

GUERRA EN UCRANIA

Carta de situación operacional y táctica al 25 de Mayo de 2026

Por CR Gastón Vallejos y CR (R) Marcelo Calderón

** Documento elaborado en colaboración entre el Observatorio Estratégico del Conflicto Armado en Ucrania (OECAU) de la Facultad Militar Conjunta y el Observatorio de Conflictos Armados de la Escuela Superior de Guerra “Tte. Grl. Luis María Campos”.*

Introducción

a. Consideraciones generales

El presente documento constituye un análisis parcial de la situación en el teatro de operaciones ucraniano, considerando los indicadores más relevantes de lo que conocemos como “Apreciación de Situación de Inteligencia” (ASI). El formato doctrinal prescripto por el ROD-11-01 prevé cinco párrafos fijos. Por razones académicas y de presentación, se adopta una estructura extendida que incorpora secciones sin correlato estricto en la ASI.

b. Metodología

- **Fase o período:** del 7 al 25 de mayo de 2026.
- **Clasificación:** abierta / OSINT (inteligencia de fuentes abiertas) / uso académico-analítico.
- **Base metodológica:** carta de situación previa, plantilla del Observatorio, imágenes y planilla *ConflictRadar360* aportadas por el usuario, fuentes abiertas contrastadas y doctrina argentina de conducción e inteligencia¹.
- **Criterio de revisión:** las apreciaciones, conclusiones, evoluciones probables y demás productos intelectuales se circunscriben al período 7 al 25 de Mayo de 2026.

El análisis se formula en dos niveles: En primer lugar el *Nivel operacional*, referido a la articulación de esfuerzos, operaciones profundas, interdicción, centros de gravedad y relación entre operaciones cercanas, de configuración, protección y sostenimiento. Y en segundo lugar, el *Nivel táctico*, referido al comba-

¹ La información de ConflictRadar360 fue empleada como fuente OSINT visual para identificar concentración espacial, persistencia temporal y tipo de actividad. Las imágenes aportadas con filtros DÍA, 3 DÍAS y SEMANA se valoran como insumo de lectura táctica, no como confirmación plena de daños, autoría o cambios territoriales. Esta información ha sido contrastada con otras fuentes abiertas, para la extracción de conclusiones objetivas (ACLED: <https://acleddata.com>; MFA Rusia: https://x.com/mfa_russia; MFA; Ucrania: https://x.com/MFA_Ukraine).

te cercano, las tácticas, técnicas y los procedimientos de las diferentes fracciones, el empleo de drones, fuegos, infiltraciones, rutas y posiciones.

La terminología doctrinaria empleada toma como referencia la doctrina militar argentina.

Resumen ejecutivo

Durante el período 7 al 25 de mayo de 2026, la guerra no evidencia una ruptura operacional decisiva, pero sí una intensificación del desgaste en dos niveles:

1. Nivel operacional

Por una parte, las fuerzas rusas parecen haber comenzado una nueva fase en sus operaciones, alineada con la época del año (fase 10: ofensiva de primavera), aumentando la presión sobre la línea defensiva en el sector del Donbas, sobre los ejes **Kostiantynivka-Druzhkivka, Pokrovsk-Dobropillia, Slovyansk-Lyman-Kreminna y Kupyansk-Oskil**. Las últimas imágenes aportadas de ConflictRadar360 muestran una acumulación de eventos en los últimos tres días a lo largo del arco **Izium-Kreminna-Siverskodonetsk-Kramatorsk-Pokrovsk**. Asimismo, se ha observado un aumento de la cantidad y violencia en los ataques contra la retaguardia ucraniana, centrados en la ciudad de Kiev.

Por otra parte, se observa una mayor densidad de acciones con sistemas remotamente tripulados y un desplazamiento parcial de la iniciativa ucraniana hacia la profundidad rusa, concentrando acciones con Sistemas Remotamente Tripulados (SSRT) sobre Moscú, y la infraestructura estratégica rusa representada por facilidades industriales petrolíferos, petroquímicas, infraestructura portuaria sobre el Mar de Azov y sobre el Mar Negro, depósitos/fábricas de municiones, drones y misiles, y sobre vías logísticas en el Donbas e interior de Rusia.

La situación general puede interpretarse como una combinación de presión terrestre rusa, defensa activa ucraniana, interdicción de alcance medio y profundo, y disputa informacional sobre legitimidad, represalia y vulnerabilidad de las retaguardias.

Es por ello que se aprecia que el **esfuerzo principal** ruso se mantiene en el arco Kostiantynivka-Toretsk-Pokrovsk-Myrnohrad-Selydove. Los **esfuerzos secundarios** se ubican en Kupyansk-Oskil-Lyman-Kreminna, Sumy-Kursk, Kharkiv-Belgorod y Zaporizhzhia-Oréjov-Hulyaipole. La finalidad probable es conservar la iniciativa, fijar fuerzas ucranianas, erosionar líneas defensivas y crear oportunidades para convertir progresos tácticos en ventajas acumulativas.

Ucrania, por su parte, combina la conservación de la **cohesión defensiva en Donetsk** con operaciones de configuración y de interdicción en profundidad. Los ataques contra NORSI, Ryazan, Novorossiysk/Sheskhari, radares, defensa aérea, comunicaciones, nodos logísticos y terminales energéticas deben interpretarse como una maniobra de desgaste sistémico sobre la economía de guerra rusa. No se trata únicamente de destruir blancos materiales, sino de obligar a Rusia a redistribuir defensa aérea, alterar su sostenimiento y afectar la percepción de seguridad interna.

2. Nivel táctico

En el nivel táctico, la dinámica dominante es el combate de menores fracciones: infiltraciones rusas en pequeños grupos, empleo de motocicletas o vehículos livianos, drones FPV, municiones merodeadoras, bombas planeadoras, fuego de artillería y ataques sobre rutas, evacuaciones, rotaciones y posiciones periféricas.

Se ha observado el empleo de SSRT para comprometer (hostigamiento) y negar rutas al este de la línea de contacto, ubicar y destruir centros de guiado y control de drones ucranianos (ubicados aproximadamente en la franja de los 10/20 km desde la línea de contacto) con drones, artillería o apoyo de fuego aéreo cercano (AFAC).

Esta modalidad no busca necesariamente una ruptura inmediata, sino desgastar el sistema defensivo, ampliar zonas grises y obligar a Ucrania a comprometer reservas en múltiples sectores, como así también, aferrar fuerzas, extender la amenaza hacia el norte, y obligar a una sobreextensión del sistema defensivo ucraniano, imposibilitando lograr la iniciativa y la concentración de fuerzas.

c. Evolución probable en el corto plazo

Se aprecia, por un lado, que el modo de acción más probable, desde la perspectiva rusa sería, para los próximos quince días, la continuidad del desgaste con escalada limitada en el Donbas, sobre los ejes Kostiantynivka-Torets-Pokrovsk-Myrnohrad-Selydove (esfuerzo principal), y sobre los esfuerzos secundarios se ubican en Kupyansk-Oskil-Lyman-Kreminna, Sumy-Kursk, Kharkiv-Belgorod y Zaporizhzhia-Oréjov-Hulyaipole, y las acciones de fuegos desde largas distancias, con Kiev como objetivo principal (ver imagen N° 1).

El riesgo más importante para Ucrania en tierra se concentra en el eje Donetsk central; aunque podrían llevarse a cabo acciones contra la infraestructura energética ucraniana en Kiev, Zaporizhzhia, Dnipro, la infraestructura portuaria en Odessa y, al oeste de Crimea.

Por otro lado, desde el enfoque ucraniano, la evolución más probable sería continuar con la resistencia terrestre en el Donbas, con contrataques tendientes a evitar la ruptura de las líneas y el empleo de drones para afectar a los elementos de primera línea de Rusia, la retaguardia de los elementos tácticos, la zona de comunicaciones y la zona del interior; concentrando el esfuerzo sobre la infraestructura de guerra de Rusia.



Imagen N.º 1: Apreciación sobre los esfuerzos rusos en el Donbas. Fuente: elaboración propia mediante el empleo de IA, sobre la base de la información obtenida de ConflictRadar360.

Actividades importantes recientes y actuales (AIRA)

* Por orden cronológico.

Fecha	Lugar	Actor	Hecho	Tipo	Conf.
8 de mayo	Marco político-militar	EE.UU. / Ucrania / Rusia	Acuerdo de cese del fuego para 9/11 de mayo e intercambio previsto de mil prisioneros por cada lado.	Pausa operacional / humanitario	A2
9/11 de mayo	Frente general	Rusia / Ucrania	La pausa fue imperfecta. Ambas partes denunciaron violaciones y no se registró modificación operacional de fondo.	Tregua limitada / dominio informacional	B2
15 de mayo	Intercambio de prisioneros	Rusia / Ucrania	Intercambio de 205 prisioneros por cada parte, primera fase visible del acuerdo mayor.	Humanitario / político-operacional	A2
17/18 de mayo	Dnipro y profundidad ucraniana	Rusia	Ataque ruso masivo con cientos de drones, señuelos y misiles. ISW registró 546 drones y misiles, incluidos 14 balísticos, con foco en Dnipro/Dnipropetrovsk.	Ataque aéreo-misilístico / saturación	B2
20 de mayo	Flanco norte	Ucrania	Kiev anunció refuerzo de defensas septentrionales ante indicios de posibles cursos de acción rusos desde el norte, incluyendo Chernihiv-Kiev y eventual participación bielorrusa.	Protección / preparación defensiva	A2
21 de mayo	Nizhny Novgorod / NORSI	Ucrania	Reuters informó que la refinería NORSI cerró su unidad primaria principal CDU-6, luego de un ataque con drones.	Interdicción energética / operación profunda	A2
22/23 de mayo	Starobilsk, Luhansk ocupado	Rusia / Ucrania	Rusia acusó a Ucrania de atacar un dormitorio estudiantil. Ucrania negó atacar civiles y afirmó haber golpeado una unidad de mando de drones. Hecho controvertido, con empleo inmediato en la narrativa de represalia rusa.	Evento controvertido / dominio informacional	B3
23 de mayo	Kiev / profundidad estratégica	Rusia	Zelensky advirtió sobre posible ataque ruso con misil Oreshnik con base en inteligencia ucraniana, estadounidense y europea.	Alerta estratégica / coerción	A2 advertencia; B3 ejecución
23/24 de mayo	Kiev	Rusia	Rusia ejecutó uno de los ataques más pesados contra Kiev, con drones, misiles y empleo reportado de Oreshnik. AP informó 600 drones y 90 misiles. Reuters informó daños extensos y empleo de Oreshnik cerca de Kiev.	Ataque combinado / represalia / señalamiento	A2/B2

23 de mayo	Novorossiysk / Sheskhari	Ucrania	AP informó fuego en la terminal petrolera Sheskhari por ataque con drones; Ucrania lo presentó como parte de su campaña contra la infraestructura petrolera rusa.	Operación profunda / interdicción portuario-energética	A2
25 de mayo	Kiev / sistema diplomático	Rusia	Lavrov comunicó a Rubio la decisión rusa de iniciar ataques sistemáticos contra sitios de Kiev vinculados a las FF.AA. ucranianas y centros de decisión.	Amenaza operacional / coerción informativa	A2
25 de mayo	Bielorrusia / flanco norte	Ucrania / Bielorrusia / Rusia	Reuters informó visita de Tsikhonouskaya a Kiev en contexto de advertencias ucranianas sobre mayor involucramiento bielorruso, drones rusos desde/por Bielorrusia y ejercicios vinculados a capacidades nucleares.	Presión de flanco / multiagencialidad	B2

Peculiaridades de los actores por niveles

a. Nivel operacional

La situación se caracteriza por la articulación de operaciones cercanas con operaciones de configuración y operaciones profundas. Rusia conserva la iniciativa terrestre local en varios sectores, pero su capacidad de transformar esa iniciativa en ruptura operacional permanece limitada por la resistencia ucraniana, la interdicción, el desgaste de personal y la necesidad de proteger una retaguardia cada vez menos segura.

Sobre el esfuerzo principal ruso (Kostiantynivka-Toretsk-Pokrovsk-Myrnohrad-Selydove) convergen los efectos de fuego, drones, infiltración, presión sobre rutas, amenaza a centros urbanos y deterioro progresivo de posiciones periféricas. Este sector es el que ofrece a Rusia mayor posibilidad de obtener un efecto operacional por acumulación de ventajas tácticas.

Los esfuerzos secundarios rusos (Sumy-Kursk, Kharkiv-Belgorod, Kupyansk-Oskil-Lyman-Kreminna y Zaporizhzhia-Oréjov-Hulyaipole) no deben interpretarse únicamente como operaciones menores. Operacionalmente fijan las reservas ucranianas, obligan a distribuir la defensa aérea y la guerra electrónica, lo que abre dilemas sobre el empleo de las fuerzas y reducen la libertad de acción del comando ucraniano.

Asimismo, se ha observado un incremento de las acciones llevadas a cabo con fuegos desde largas distancias, mediante el empleo de drones de nivel 2/3 (Geran), misiles Iskander, Oreshnik, entre otros, sobre la retaguardia ucraniana, concentrando estas acciones en Kiev. Ucrania intenta compensar la presión terrestre rusa mediante operaciones profundas y de interdicción. Los golpes sobre refinerías, terminales petroleras, nodos ferroviarios, radares, defensa aérea, comunicaciones y puertos constituyen una forma de actuar sobre los requerimientos críticos del poder de combate ruso: combustible, transporte, sensores, mando y control, defensa aérea y producción.

b. Nivel táctico

El rasgo táctico principal del período es la saturación de la zona de combate, llevada a cabo me-

diante el empleo de sensores, drones, munición merodeadora, artillería, guerra electrónica y fuegos de precisión. En las imágenes obtenidas en fuentes abiertas, la mayor densidad de eventos se observa en el arco Donetsk central, Lyman-Kreminna-Oskil, Zaporizhzhia-Oréjov-Hulyaipole y la frontera Sumy-Kharkiv. Esto coincide con una guerra de contacto donde la localización, la oportunidad de adquisición del blanco y la rapidez de transmisión de datos resultan tan decisivas como la ocupación física del terreno.

Rusia aparece empleando **procedimientos de infiltración y desgaste por pequeñas fracciones**, evitando en varios sectores concentraciones masivas de fuerzas. La finalidad táctica probable es detectar fisuras, forzar el consumo de munición y defensa aérea, degradar puntos de apoyo, comprometer rutas y obligar a Ucrania a reaccionar en múltiples direcciones. En esta dinámica, un avance limitado de 1 o 2 km puede tener más valor por la interrupción de una ruta, la instalación de un observador o la amenaza sobre una posición de apoyo, que por el terreno en sí mismo. Se han observado acciones con alto grado de precisión sobre Objetivos de Valor Alto (centros de control de drones, artillería, puestos comando, etc.).

Ucrania mantiene una defensa activa, interdicción local, empleo intensivo de FPV y ataques a puntos de reunión, rutas de aproximación, radares y logística inmediata. La defensa ucraniana depende, cada vez más, de conservar enlaces ISR-fuego, reservas móviles, guerra electrónica y rutas de evacuación/abastecimiento. Cuando esas rutas son comprometidas por drones o fuego, el sistema defensivo pierde flexibilidad, aunque no se haya producido una penetración física de entidad, pero si numerosas infiltraciones/incursiones de tropas rusas de menor nivel.

Análisis del ambiente operacional

Factor	Apreciación
Político	La tregua 9/11 de mayo y el intercambio de prisioneros no modificaron la campaña. El episodio de Starobilsk y las amenazas sobre Kiev aumentaron el valor político de las represalias y de la protección de capitales.
Militar	Rusia presiona en múltiples sectores con acciones tácticas de desgaste. Ucrania sostiene una defensa activa y desplaza parte de la iniciativa al nivel operacional-profundo.
Económico	El sistema energético ruso se convirtió en un blanco operacional recurrente. NORSI, Ryazan, Novorossiysk/Sheskhari y otros nodos energéticos muestran vulnerabilidad acumulativa.
Social	Los ataques sobre Kiev, Starobilsk y otras ciudades de retaguardia impactan sobre la moral, la percepción de seguridad y la tolerancia social al conflicto. Ambos actores niegan atacar deliberadamente a civiles.
Información	La narrativa de tregua, represalia, Oreshnik, Starobilsk, defensa de Kiev y vulnerabilidad rusa opera sobre decisores, población y aliados. La información ya no acompaña al combate: forma parte del combate.
Infraestructura	Rutas, puentes, puertos, refinerías, aeródromos, redes eléctricas, terminales y centros de mando son objetivos de valor alto por su efecto sobre sostenimiento y libertad de acción.
Ambiente geográfico	El frente extenso, los ríos, ciudades fortificadas, corredores logísticos y profundidad rusa obligan a una conducción/ejecución descentralizada. Oskil, Donetsk central, Zaporizhzhia y el sector norte concentran fricción.
Tiempo	El período muestra picos de actividad asociados a ventanas simbólicas y operacionales: Día de la Victoria, tregua entre el 9/11 de mayo, ataque posterior a Kiev y reacción rusa al incidente de Starobilsk.

Esfuerzos apreciados

*Ver imagen N°2.

Actor	Esfuerzo	Sector / Sistema	Finalidad apreciada
Rusia	Principal	Kostiantynivka-To- retsk-Pokrovsk-Myrno- hrad-Selydove	Desgastar y comprometer el sistema defensivo ucraniano de Donetsk central, generando zonas grises y amenaza sobre rutas/centros urbanos.
Rusia	Secundario	Kupyansk-Oskil-Ly- man-Kreminna	Presionar la barrera Oskil, amenazar nodos defensivos y fijar fuerzas ucranianas en el norte del teatro oriental.
Rusia	Secundario / fijación-aferra- miento	Sumy-Kursk y Kharkiv- Belgorod	Obligar a Ucrania a reforzar el norte, crear incer- tumbre sobre cursos de acción desde frontera rusa o bielorrusa y absorber reservas.
Rusia	Secundario	Zaporizhzhia-Oré- jov-Hulyaipole	Mantener presión sobre el frente sur, ampliar zonas grises y condicionar rutas hacia Zaporizhzhia.
Rusia	Apoyo / infor- macional	Kiev, capitales, amena- zas Oreshnik	Coaccionar, castigar, saturar a la defensa aérea y demostrar capacidad de ataque sobre centros de decisión.
Ucrania	Principal	Donetsk central	Preservar cohesión defensiva, impedir ruptura operacional rusa y sostener rutas de abaste- cimiento/evacuación.
Ucrania	Configuración / profundo	Retaguardia rusa energética, industrial, portuaria y logística	Degradar el sostenimiento ruso, crear dilemas de defensa aérea y afectar la economía de gue- rra.
Ucrania	Protección	Flanco norte y Kiev	Aumentar la defensa ante posibles cursos de ac- ción rusos desde el norte y proteger los centros políticos y de mando.
Ucrania	Informacional	Narrativa de alcance y resistencia	Mostrar que Rusia no posee retaguardia invulne- rable y sostener el apoyo externo.

Técnicas y procedimientos detectados

* Ver imagen N°2.

Actor	TTP	Descripción	Efecto táctico-operacional
Rusia	Infiltración por pe- queñas fracciones	Grupos reducidos, parejas, motocicletas o vehículos livianos para penetrar zo- nas grises y probar puntos débiles.	Aumenta la presión táctica sin exponer grandes concentracio- nes.
Rusia	Ataque por el fuego y saturación	Artillería, bombas planeadoras, misiles, drones Geran/Shahed, señuelos y FPV contra posiciones, rutas y centros urba- nos.	Busca el desgaste, paraliza- ción y saturación de la defensa aérea.

Rusia	Drones FPV / SRT y municiones mero-deadoras	Empleo contra movimiento, evacuación, logística, operadores y puntos de apoyo. Negación de vías de comunicación.	Reduce la libertad de acción táctica ucraniana.
Rusia	Coerción informacional	Amenazas de ataques sistemáticos contra Kiev, empleo/señalamiento de Oreshnik, narrativa de represalia por Starobilsk.	Influir en los aliados, población y decisores; inducir a la dispersión de los recursos defensivos.
Ucrania	Defensa activa y elástica	Contención, contraataques locales, conservación de rutas, empleo de drones y artillería para negar la consolidación rusa.	Impide que los avances tácticos se transformen en una ruptura operacional.
Ucrania	Interdicción de alcance medio	Golpes contra defensa aérea, radares, comunicaciones, depósitos y rutas entre 30 y 180 km de la línea de contacto.	Desorganizar los apoyos y el ritmo operacional ruso.
Ucrania	Operaciones profundas con SRT	Ataques contra refinerías, terminales, puertos, buques, plantas industriales y nodos de energía.	Actuar sobre requerimientos críticos del CDG ruso.
Ambos	Guerra electrónica y contra drones	Interferencia, navegación resistente, sensores, detección acústica/óptica y redes de alerta.	La protección del enlace y la negación del enlace adversario son condiciones críticas.
Ambos	Dominio informacional	Publicación selectiva de derribos, daños, víctimas, mapas, advertencias y acusaciones de violación del DIH.	La información busca modelar la percepción y la conducta, no solo describir hechos.



Imagen N.º 2: Esfuerzos apreciados. Fuente: elaboración propia con empleo de IA.

Operaciones en el dominio cognitivo: engaño, medidas activas y control reflexivo

No se dispone de evidencia suficiente para afirmar, con certeza, una operación de engaño formalmente planificada por alguno de los actores durante todo el período. Sin embargo, existen indicios de acciones orientadas a modificar la apreciación, la percepción y la decisión adversaria, lo que obliga a tratar la dimensión informacional como un componente del ambiente operacional y no como un simple complemento comunicacional.

La tregua del 9 al 11 de mayo tuvo valor humanitario y político, pero también valor informacional. Cada actor buscó presentarse como parte dispuesta a la pausa y al intercambio, al mismo tiempo que acusó al otro de violaciones. El resultado fue una tregua imperfecta que no alteró la dinámica de fondo, pero generó condiciones para operaciones de legitimación, atribución de responsabilidad y preservación del apoyo externo.

El incidente de Starobilsk se transformó rápidamente en insumo para la narrativa rusa de represalia. Desde el punto de vista de inteligencia, el hecho debe mantenerse como controvertido: Rusia lo presentó como un ataque deliberado contra un dormitorio estudiantil, mientras que Ucrania negó atacar civiles y sostuvo haber golpeado una unidad de mando de drones. La utilidad informacional del hecho fue inmediata: habilitar la amenaza de golpes sistemáticos contra Kiev y presentar la escalada como castigo defensivo.

El empleo o amenaza de empleo del misil Oreshnik cumple una función que excede el daño físico. Actúa como mensaje de coerción, demostración de capacidad, prueba de defensa aérea y presión psicológica. En el nivel operacional, obliga a Ucrania a priorizar su defensa antimisil de capitales y centros de decisión; en el nivel informacional, busca instalar la percepción de que Rusia dispone de una capacidad de represalia cualitativamente superior.

Ucrania también emplea el dominio informacional al presentar sus ataques profundos como forma de llevar la guerra a la economía de guerra rusa. La finalidad no es solo exponer daños, sino demostrar alcance, precisión, resiliencia tecnológica y capacidad de afectar la retaguardia rusa. Este efecto puede inducir a Rusia a redistribuir su defensa aérea y a exponer otras vulnerabilidades en el frente o en instalaciones periféricas.

El dominio informacional adquirió una especial relevancia. La tregua del 9 al 11 de mayo, el intercambio de prisioneros, el incidente de Starobilsk, la advertencia y posterior empleo de misiles Oreshnik contra Kiev y la amenaza rusa de iniciar ataques sistemáticos contra sitios de decisión o de apoyo militar en Kiev, constituyen hechos operacionales y, simultáneamente, acciones de comunicación estratégica. El efecto buscado por ambas partes se proyecta sobre la población propia, la población adversaria, los aliados, los terceros actores y los decisores.

Asimismo, en el período estudiado se han observado hechos que constituyen mensajes desde el punto de vista operacional y estratégico, como, por ejemplo, los ejercicios de las fuerzas estratégicas nucleares rusas o el lanzamiento de misiles Iskander por parte de las fuerzas bielorrusas, entre otros.

Elementos del diseño operacional

a. Centro de gravedad operacional ruso apreciado

El centro de gravedad operacional ruso no se reduce a una localidad ni a una unidad aislada. Se aprecia como la capacidad sistémica de sostener presión táctica continua en varios sectores, apoyada por: masa de fuego, drones, bombas planeadoras, reservas humanas, defensa aérea, logística ferroviaria/vial, combustible refinado, industria de municiones y respaldo político-informacional interno.

Elemento	Apreciación
Capacidades críticas	Sostener ataques locales simultáneos; emplear drones y bombas planeadoras; saturar la defensa aérea; infiltrar pequeñas fracciones; mantener el fuego y la logística.
Requerimientos críticos	Combustible refinado, munición, explosivos, radares, defensa aérea, nodos ferroviarios, puertos, terminales energéticas, enlaces C2, personal reemplazable.
Vulnerabilidades críticas	Refinerías y terminales, dispersión excesiva de la defensa aérea, nodos ferroviarios, plantas de explosivos, puertos del Mar Negro, dependencia de rutas y percepción de la seguridad interna.
Puntos decisivos apreciados	Protección o degradación de Kiev/Moscú como símbolos; control de rutas en Donetsk central; capacidad rusa de proteger las refinerías y sostener el frente.

b. Centro de gravedad operacional ucraniano apreciado

El centro de gravedad operacional ucraniano se aprecia como la capacidad de conservar la cohesión defensiva y la libertad de acción táctica mientras integra: inteligencia, drones, defensa aérea, artillería, guerra electrónica, apoyo externo, producción tecnológica y resiliencia social. En la fase del 7 al 25 de mayo, este CDG se expresa especialmente en la capacidad de impedir que la presión rusa en Donetsk se convierta en una ruptura operacional.

Elemento	Apreciación
Capacidades críticas	Sostener la defensa activa; integrar ISR-fuego; proteger Kiev y nodos críticos; ejecutar una interdicción media/profunda; mantener el apoyo externo.
Requerimientos críticos	Defensa aérea y antimisil, munición, personal entrenado, rutas de abastecimiento, enlaces de inteligencia, producción de drones, apoyo europeo/estadounidense.
Vulnerabilidades críticas	Saturación de la defensa aérea, presión sobre el personal, rutas expuestas a FPV, dependencia parcial de la ayuda externa, ciudades e infraestructura energética vulnerables.
Puntos decisivos apreciados	Conservación de Pokrovsk-Kostiantynivka como sistema defensivo; protección de Kiev; continuidad de la campaña de interdicción sobre la retaguardia rusa.

Relación de poder: apreciado por sector

Sector	Situación	Relación apreciada	Valor militar
Sumy-Kursk	Presión rusa, rutas comprometidas y actividad de drones.	Iniciativa local rusa. Ucrania refuerza para negar ampliación.	Sector de fijación y alerta.
Kharkiv-Belgorod	Actividad persistente en los ejes fronterizos; drones y fuego.	Ventaja rusa en presión de fuego. La defensa ucraniana conserva su capacidad.	Riesgo de desgaste y ampliación limitada.
Kupyansk-Oskil-Lyman-Kreminna	Línea disputada, Oskil como barrera y eje de fricción.	Equilibrio inestable. Rusia presiona, Ucrania contiene.	Riesgo medio de deterioro local.

Kostianty-nivka-To-rets-Pokrovsk	Mayor densidad de eventos y zonas grises.	Ventaja rusa en presión acumulativa. Ucrania conserva su defensa activa.	Esfuerzo principal ruso probable.
Zapori-zhzhia-Oré-jov-Hulyaipole	Presión persistente con drones, artillería e infiltraciones.	Situación disputada; sin ruptura confirmada.	Esfuerzo secundario de presión.
Kherson / bajo Dniéper	Fuego, drones y control de pasos/riberas.	Sin capacidad inmediata de maniobra decisiva visible.	Sector de desgaste y vigilancia.
Retaguardia rusa	Ataques a sistemas de energía, puertos, terminales, refinerías y nodos industriales.	Iniciativa ucraniana de interdicción. Rusia obligada a dispersar la protección.	Efecto acumulativo sobre sostenimiento.

Indicadores de alerta

Indicador	Qué señalaría	Nivel
Nuevo empleo de misiles Oreshnik o concentración de misiles balísticos contra Kiev	Escalada ruso-operacional con efecto de coerción y saturación antimisil.	Muy alto
Ataques sistemáticos rusos contra centros de decisión o instalaciones militares en Kiev	Materialización de la amenaza comunicada por Lavrov/Rusia, el 25 de Mayo.	Muy alto
Aumento de eventos en Kostiantynivka-Pokrovsk-Myrnohrad-Selydove	Deterioro táctico ucraniano en el esfuerzo principal ruso.	Alto
Incremento de rutas comprometidas, banderas izadas o zonas conquistadas en Donetsk central	Consolidación de zonas grises y pérdida de libertad de acción ucraniana.	Alto
Refuerzo ruso/bielorruso o actividad inusual en Chernihiv-Kiev, Sumy o frontera bielorrusa	Intento de fijación ampliada o curso de acción desde el norte.	Alto
Nuevos daños en NORSI, Ryazan, Novorossiysk, Sheskharis, Kirishi u otros nodos energéticos	Continuidad de la interdicción profunda ucraniana sobre los requerimientos críticos rusos.	Alto
Redistribución rusa de la defensa aérea hacia Moscú, puertos o refinerías	Dilema entre protección del frente y protección de retaguardia estratégica.	Medio-alto
Aumento de drones con señuelos, perfiles coordinados o ataques en capas	Incremento de saturación y degradación de defensa aérea ucraniana.	Alto
Restricciones de comunicaciones, cierres de aeropuertos o alertas prolongadas en Rusia	Percepción rusa de amenaza aérea profunda y presión interna.	Medio-alto

Conclusiones

a. Nivel operacional

El esfuerzo principal ruso apreciado se ubica en el arco Kostiantynivka-Toretsk-Pokrovsk-Myrnohrad-Selydove. Allí la acumulación de eventos, ataques, drones, infiltraciones y presión sobre rutas permite prever que Rusia intentará obtener un efecto operacional a partir de ventajas tácticas acumuladas.

La campaña ucraniana contra refinerías, terminales, puertos, radares, comunicaciones y nodos logísticos constituye una operación de configuración e interdicción contra los requerimientos críticos del centro de gravedad ruso. Su finalidad es degradar sostenimiento, obligar a redistribuir la defensa aérea y afectar la economía de guerra.

El dominio informacional se ha integrado plenamente a la maniobra. La tregua, Starobilsk, Oreshnik, Kiev, Novorossiysk y Bielorrusia no son solo hechos militares o diplomáticos, sino nodos narrativos que buscan influir en voluntades, alianzas, apoyo externo y percepción de seguridad.

La multidimensionalidad del conflicto obliga a analizar la guerra como un sistema: un ataque a una refinería produce efectos económicos, logísticos, militares e informacionales; una amenaza contra Kiev produce efectos defensivos, diplomáticos y psicológicos; una infiltración local puede obligar a redistribuir reservas a escala operacional.

El modo de acción más probable es la continuidad del desgaste con escalada limitada. El modo de acción más peligroso es un ciclo de ataques rusos sistemáticos contra Kiev y centros de decisión, acompañado por el empleo de misiles balísticos/hipersónicos y oleadas de drones.

b. Nivel táctico

El campo de combate próximo se encuentra dominado por sensores, drones, munición merodeadora, artillería y guerra electrónica. La libertad de acción táctica depende cada vez menos de la simple posesión física del terreno y cada vez más de la capacidad para detectar, interferir, ocultar, mover y batir con oportunidad.

La presión rusa no se expresa principalmente como una ruptura frontal masiva, sino como la acumulación de acciones menores con efecto mayor: infiltraciones, golpes de fuego, drones, zonas grises y compromiso de rutas. Por ello, el análisis no debe subestimar los avances reducidos si estos degradan rutas, observación o sostenimiento.

Ucrania mantiene la capacidad táctica defensiva, pero su vulnerabilidad reside en la saturación de su defensa aérea, el desgaste de personal, las rutas bajo amenaza de FPV y la presión simultánea en varios sectores. La preservación de la cohesión defensiva en Donetsk central sigue siendo la prioridad táctica.

Evolución probable (del 26 de mayo al 01 de junio de 2026)

Escenario	Prob.	Descripción	Indicadores
Tendencial: desgaste con escalada limitada	Alta	Rusia mantendrá presión táctica en Donetsk, Lyman, Sumy/Kharkiv y Zaporizhzhia. Ucrania conservará la defensa activa y los ataques profundos contra la economía de la guerra rusa.	Continuidad de eventos, nuevos ataques a refinerías, empleo de drones y misiles sin ruptura operacional.

Escalatorio: campaña rusa sistemática contra Kiev	Media-alta	Rusia podría convertir la amenaza del 25 de Mayo en ataques sucesivos contra centros de decisión, defensa aérea, energía o infraestructura vinculada a las FF.AA. ucranianas.	Advertencias diplomáticas, actividad de lanzadores, cierre de aeropuertos, incremento de Oreshnik/misiles balísticos.
Deterioro local ucraniano en Donetsk central	Media	Rusia podría transformar zonas grises e infiltraciones en avances tácticos de mayor efecto sobre Pokrovsk-Myrnohrad-Selydove o Kostiantynivka.	Pérdida de posiciones periféricas, rutas bajo fuego, repliegues locales, aumento de banderas izadas/control reclamado.
Ampliación de presión en el norte	Media	Rusia podría intensificar Sumy, Chernihiv o Kharkiv norte para fijar reservas o ensayar un frente secundario, con o sin presión bielorrusa.	Refuerzos, ataques a rutas, ejercicios, movimiento de defensa aérea y aumento de actividad desde/por Bielorrusia.
Éxito ucraniano de interdicción profunda	Media-alta	Ucrania podría producir nuevos efectos sobre refinerías, terminales, puertos o nodos de transporte, obligando a Rusia a redistribuir protección.	Incendios, cierres de producción, cierre de aeropuertos, comunicados rusos sobre derribos y movimientos de defensa aérea.

Valorización de fuentes

Hecho / juicio	Fuente	Conf.
Cese del fuego 9/11 de mayo y acuerdo de intercambio 1.000 por 1.000	Reuters / declaraciones oficiales	A2
Intercambio de 205 prisioneros por cada parte	Reuters	A2
Ataque ruso masivo 17-18 de mayo con 546 drones/misiles	ISW/CTP citando Fuerza Aérea ucraniana	C2
Refuerzo ucraniano del norte ante cursos de acción rusos	Reuters / autoridades ucranianas	A2
Ataque a NORSI y cierre de CDU-6	Reuters / fuentes industriales	A2
Ataque a Sheskhari/Novorossiysk	AP / autoridades rusas y ucranianas	A2
Starobilsk: ataque contra dormitorio vs. blanco militar	Reuters/AP, versiones contradictorias	B3
Empleo de Oreshnik contra Kiev	Reuters/AP / autoridades	A2/B2
Lectura de estrellas, banderas y densidad CR360	ConflictRadar360 / imágenes aportadas	C2/C3
Tendencias tácticas por sector a partir de mapas	CR360 + ISW/CTP + coherencia temporal	B3/C2

Referencias bibliográficas

- Armed Conflict Location & Event Data Project. (s.f.). *ACLED*. Recuperado el 10 de agosto de 2026, de <https://acleddata.com>
- Campos, G. A. D. (2011). *Inteligencia Estratégica. Aproximación conceptual y metodológica*. Escuela Superior de Guerra.
- ConflictRadar360: Lectura de símbolos y planilla de eventos analizada con filtros día, 3 días y semana*. (2026). [Imágenes y base de datos aportadas por el usuario, material no publicado].
- Ejército Argentino. (s.f.). *MOP-11-02 Manual de Inteligencia para el Comandante o Jefe de Elemento*. Ministerio de Defensa.
- Ejército Argentino. (2015). *ROB-00-01 Conducción para las Fuerzas Terrestres*. Ministerio de Defensa.
- Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2023). *PC 00-02 Glosario de términos de empleo militar para la Acción Militar Conjunta*. Ministerio de Defensa.
- FMC. (2026, marzo-abril). *Observatorio del Conflicto Ucrania-Rusia. Boletín*, 19.
- Institute for the Study of War & Critical Threats Project. (2026, 18-23 de mayo). *Russian offensive campaign assessment*. ISW. understandingwar.org
- Ministry of Foreign Affairs of Russia [@mfa_russia]. (s.f.). Recuperado el 10 de agosto de 2026, de https://x.com/mfa_russia
- Ministry of Foreign Affairs of Ukraine [@MFA_Ukraine]. (s.f.). Recuperado el 10 de agosto de 2026, de https://x.com/MFA_Ukraine
- Reuters & Associated Press. (2026, 22-25 de mayo). Starobilsk, Novorossiysk/Sheskharis, Oreshnik, Kiev y amenazas rusas de ataques sistemáticos. Reuters; Associated Press.
- Reuters. (2026a, 8 de mayo). *Anuncio de Trump sobre suspensión de actividad cinética e intercambio; acusaciones recíprocas de violaciones*. Reuters.
- Reuters. (2026b, 8 de mayo). *Confirmación de Zelensky sobre cese del fuego 9-11 de mayo e intercambio 1.000 por 1.000*. Reuters.
- Reuters. (2026c, 15 de mayo). *Intercambio de 205 prisioneros por cada parte; el intercambio como resultado tangible de negociaciones*. Reuters.
- Reuters. (2026d, 20 de mayo). *Refuerzo ucraniano de defensas septentrionales por posibles cursos de acción rusos*. Reuters.
- Reuters. (2026e, 21 de mayo). *Refinería NORSI parcialmente paralizada tras ataque con drones*. Reuters.
- Reuters. (2026f, 25 de Mayo). *Advertencias ucranianas por posible involucramiento bielorruso; visita de Sviatlana Tsikhanouskaya a Kiev*. Reuters.
- Reuters. (2026g, 25 de mayo). *Lavrov informa a Rubio sobre ataques sistemáticos contra sitios de Kiev vinculados a las FFAA ucranianas*. Reuters.