



OBSERVATORIO ESTRATÉGICO DE LOS MARES DE CHINA



**DE LOS “DESTRUCTORES
DECONSTRUIDOS” AL 5%
DEL PBI EN DEFENSA**

FACULTAD MILITAR CONJUNTA

DECANO

CR (R) VGM Alberto V. Aparicio

SECRETARIO DE INVESTIGACIÓN

CN (R) Pablo Lucio Salonio

DIRECTOR DEL OBSERVATORIO

Ernesto Martín Raffaini

MIEMBROS DEL OBSERVATORIO

Damian Carca, CN (R) Daniel G. Chaluleu,
Silvana Laura Elizondo, Fernando Isaac, Ivone Jara.

SECRETARIA DE EXTENSIÓN Y COMUNICACIÓN

EDITORIAL UNIVERSITARIA DE LA FACULTAD MILITAR CONJUNTA

EDICIÓN Y CORRECCIÓN

Victoria Álvarez

DISEÑO

Victoria Álvarez

CONTACTO

Av. Luis María Campos 480, C1426BIA, CABA - (011) 4346-860
publicaciones@fmc.undef.edu.ar

Las opiniones expresadas son propias de los autores y no reflejan necesariamente la posición de la Facultad Militar Conjunta, de las Fuerzas Armadas, del Ministerio de Defensa o del Gobierno Nacional de la República Argentina.
Buenos Aires, Abril/Mayo 2025.

ÍNDICE

COMENTARIO EDITORIAL

De los “destructores deconstruidos” al 5% del PBI en defensa

Ernesto Martín Raffaini 4

ANÁLISIS

El “Destructor Deconstruido” estadounidense. Un nuevo debate sobre el diseño de la flota híbrida para la competencia con China

Mag. Silvana Elizondo 6

Trump reclama a sus aliados el 5% del PBI en defensa. ¿Es necesario y/o factible?

CN (R) Daniel G. Chaluleu 12

La Operación “Atlantic Eagles”

Ernesto Martin Raffaini. 24

China: Iniciativa de Gobernanza Global

Ivone Jara 30

EDITORIAL

De los “destructores deconstruidos” al 5% del PBI en defensa

Por Ernesto Martin Raffaini

La guerra no ha cambiado, solo han mutado las formas de llevarla adelante. En la lengua inglesa el concepto de *war* y *warfare* pueden ser considerados similares pero su significación es diferente, mientras que *war* es el “*qué*” (el evento), el *warfare* es el “*cómo*” (los métodos).

War es la guerra en tal conflicto armado, mientras que *warfare* se refiere a los métodos, estrategias, tácticas o actividades asociadas con la conducción de un conflicto armado. Sin pretender hacer una disquisición lingüística de ambas palabras, esta aclaración nos sirve para entender que los sajones, al referirse a la guerra, no necesariamente hablan de la forma de concebirla y llevarla adelante.

En este boletín veremos el artículo del Capitán de Navío (R) Daniel G. Chaluleu “Trump reclama a sus aliados el 5% del PBI en defensa ¿es necesario o factible?” que a simple vista parecería ser contradictorio a los “destructores deconstruidos” y el diseño de la flota híbrida analizados por la Mag. Silvana Elizondo.

En realidad, ambos artículos se complementan y describen una realidad caracterizada por la *war* en el caso de Chaluleu y de la *warfare* para Elizondo.

En el artículo “El “Destructor Deconstruido: Estados Unidos analiza cómo avanzar en el diseño de la flota híbrida”, la Mag. Silvana Elizondo describe la propuesta del Almirante Michael Mattis, comandante de la Fuerza de Tareas 66 (TF66), (también conocida como la 6ta Flota de los Estados Unidos con sede en Nápoles) de “sustituir” al destructor tradicional por una flotilla de sistemas no tripulados, en el marco del diseño de la flota híbrida. A esta propuesta el mismo Almirante la llamó “Destructor Deconstruido”.

Elizondo describe el concepto de “*flota híbrida*”, como la combinación de buques tripulados y plataformas no tripuladas—de superficie, submarinas y aéreas—. que operen de manera integrada y complementaria, bajo un mismo mando operativo.

En tal sentido describe el “*warfare*”, es decir el modo de empleo de estos nuevos sistemas de armas en donde, “*los escenarios de confrontación de más probable ocurrencia son cercanos al litoral*”,

espacios donde se registra un riesgo muy alto para la potencia distante. El litoral es más peligroso que el océano abierto, más saturado, más confinado y mucho más letal.

Por su parte, el Capitán de Navío (R) Daniel G. Chaluleu analiza la cuestión de que la paz no implica ausencia de conflicto, en base a un artículo de opinión publicado por Michael Macarthur Bosack en *The Japan Times*, donde el autor cuestiona cuánto deberían invertir las naciones en el rubro de defensa en tiempos de Donald Trump.

Para ello, el autor analiza datos cuantitativos de diversos organismos, como el *Stockholm International Peace Research Institute* (SIPRI), el Banco Mundial, el *Institute for Economics and Peace*, entre otros, y los contrasta con factores intangibles de diferentes países como Argentina, pasando por Suiza hasta llegar a los mares de la China.

Chaluleu concluye que: *“no cabe duda de que la inversión en defensa de un país está íntimamente relacionada ... con otros intangibles, como la percepción de su seguridad o probable ocurrencia de conflictos.”*

En relación con esta cita, en mi artículo “La Operación ‘Atlantic Eagles’” describo cómo una operación de la Fuerza Aérea de Autodefensa de Japón (JASDF) en territorios europeo y norteamericano no solo es un hito histórico, por ser la primera vez que sucede desde la Segunda Guerra Mundial, sino también por las implicancias geopolíticas que esto representa, ya que implica el despertar y regreso del sol naciente como potencia militar en el Asia Indo Pacífico, debido a la amenaza que percibe occidente ante el rápido ascenso de la República Popular China como potencia revisionista.

Por su parte, Ivone Jara en “China: Iniciativa de Gobernanza Global,” nos muestra la problemática internacional que percibe el líder chino XI Jinping, caracterizada por una mentalidad de Guerra Fría, el hegemonismo y el proteccionismo de las potencias. Frente a esto, el gigante asiático busca consolidar una coexistencia pacífica y fomentar la confianza en la cooperación por un sistema de gobernanza global más justo y razonable, y avanzar hacia la denominada comunidad de futuro compartido de la humanidad.

En su artículo, la autora analiza la cumbre de este año de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), enunciando que la misma, *“fue la primera en establecer un mecanismo de fomento de la confianza militar en zonas fronterizas e impulsar la cooperación de la Franja y la Ruta”, y que “Los estados miembros también fueron los primeros en proponer la visión de una gobernanza global basada en amplias consultas y la contribución conjunta para el beneficio compartido, como un esfuerzo por practicar un verdadero multilateralismo”*.

Para finalizar, la inversión en defensa y la adopción de nuevas tácticas y tecnologías son respuestas directas y complementarias a un escenario geopolítico convulso. En este entorno, la defensa de los intereses nacionales y la autoayuda de los Estados siguen siendo primordiales, haciendo vital la diplomacia para evitar errores de cálculo que puedan desencadenar una escalada militar de consecuencias impredecibles.

EL “DESTRUCTOR DECONSTRUIDO” ESTADOUNIDENSE

Un nuevo debate sobre el diseño de la flota híbrida para la competencia con China

Por Mag. Silvana Elizondo

La reciente propuesta del Almirante estadounidense Michael Mattis, comandante de la Fuerza de Tareas 66, de “deconstruir” al destructor tradicional y reemplazarlo en ciertas misiones con una flotilla de unos veinte sistemas no tripulados, reaviva el debate sobre el diseño y experimentación de la flota híbrida en la Armada de Estados Unidos. La discusión puede arrojar elementos de interés para la incorporación de sistemas no tripulados en las armadas del mundo.

Introducción

La agenda naval de Estados Unidos ha sumado un nuevo capítulo en su esfuerzo por reforzar las capacidades frente al ascenso de China, abriendo un debate cuyas conclusiones podrán ofrecer lecciones tanto para grandes potencias como para marinas de menor escala. La propuesta del “Destructor Deconstruido” (DD), presentada recientemente por el Almirante Michael Mattis, comandante de la Fuerza de Tareas 66 (TF66)¹, plantea “sustituir” un destructor tradicional por una flotilla de veinte sistemas no tripulados, en el marco del diseño y experimentación de la flota híbrida.

El concepto de flota híbrida, planteado en el *Navigation Plan* de 2022 de la Armada de EE.UU.², busca ampliar las capacidades navales a partir de la combinación de buques tripulados y plataformas no tripuladas –de superficie, submarinas y aéreas–. Se espera que estos sistemas operen de manera integrada y complementaria, bajo un mismo mando operativo, lo que permitirá ampliar el alcance, la letalidad y la resiliencia de la fuerza naval³.

Palabras clave: Destructor, sistemas no tripulados, combate litoral, flota híbrida, Estados Unidos.

1 Sigue la línea de la TF 59, la primera fuerza destinada a la integración y experimentación de sistemas no tripulados e inteligencia artificial en operaciones marítimas en el Medio Oriente.

2 Chief of Naval Operations. (2022). *Navigation Plan 2022*. U.S. Navy. <https://www.doncio.navy.mil/ContentView.aspx?ID=15745>

3 La flota híbrida requerirá a partir de 2040 más de 350 buques tripulados, unas 150 plataformas no tripuladas de

Algunos incentivos para el desarrollo de la flota híbrida

Las motivaciones que tiene una potencia como EE.UU. para transitar hacia una flota híbrida son numerosas. Aquí señalaremos cuatro factores que consideramos relevantes.

El primero de ellos, más que evidente, es la capacidad disruptiva provista por los avances exponenciales en las tecnologías de la Revolución Digital, que hace posible el desarrollo de nuevos sistemas que no estaban disponibles poco tiempo atrás.

En segundo lugar, la posibilidad de fabricar sistemas no tripulados en masa, modulares, escalables y a bajo costo, puede compensar las limitaciones del sistema de la industria de defensa tradicional⁴. El sistema de producción para la defensa de EE.UU. es burocrático y poco dinámico, lo que lleva a que EE.UU. produzca buques equivalentes a 100.000 toneladas en el tiempo que su principal competidor, China, produce aproximadamente 23.250.000 de toneladas (tanto civiles como militares)⁵. Frente a este escenario, EE.UU. no puede buscar que China “gaste de más” (*outspend*), como lo hizo con la URSS. Tiene que ir por soluciones creativas y por multiplicadores de fuerza.

En tercer lugar, los escenarios de confrontación de más probable ocurrencia son cercanos al litoral, espacios donde se registra un riesgo muy alto para la potencia distante. Como señala Wayne Hughes en *Fleet Tactics and Naval Operations*,⁶ mientras las armadas suelen centrar su atención en el combate oceánico entre flotas, que remite a la batalla decisiva mahaniana, la enorme mayoría de las operaciones navales modernas se presentan en el litoral⁷. El litoral es más peligroso que el océano abierto, más saturado, más confinado y mucho más letal. La ventaja de la flota superior se diluye al acercarse a costa y perder su gran ventaja que es la movilidad⁸. Se necesitan fuerzas livianas, dispersas, rápidas y coordinadas; uso de sensores avanzados; velocidad táctica; e integración total entre inteligencia, detección y acción⁹. La letalidad de los nuevos sistemas hace cada vez más necesario el uso de capacidades no tripuladas para preservar las vidas humanas y mantener dotaciones comprometidas.

Un cuarto aspecto es el concepto de las “operaciones marítimas distribuidas”, que orienta la estrategia naval estadounidense para enfrentar a adversarios con importantes capacidades de exploración y ataque. Éste propone dispersar las unidades de la Armada en un área más grande, distribuir los sensores y las armas en una gama más amplia de plataformas, hacer un mayor uso de armas de mayor alcance, de buques y aviones no tripulados, y utilizar enlaces de comunicación resilientes y tecnologías de redes para lograr una fuerza de batalla coordinada¹⁰. En este concepto, los sistemas

superficie y submarinas de gran tamaño, y aproximadamente 3000 aeronaves. *Ibíd.*

4 Katz, J. (2023, October 2). Navy's Unmanned Task Force to close down with arrival of new Disruptive Capabilities Office. “Breaking Defense”. <https://breakingdefense.com/2023/10/navys-unmanned-task-force-to-close-down-with-arrival-of-new-disruptive-capabilities-office/>

5 Según proyecciones de la ONI (Office of Naval Intelligence), para 2035 China contará con 475 navíos de guerra, incluyendo cuatro portaaviones, mientras Estados Unidos dispondrá de algo más de 300. Trevithick, J. (2023, Jul 11). Alarming Navy intel slide warns of China's 200 times greater shipbuilding capacity. “The War Zone”. <https://www.twz.com/alarming-navy-intel-slide-warns-of-chinas-200-times-greater-shipbuilding-capacity>

6 Hughes, W. P., & Girrier, R. (2018). *Fleet Tactics and Naval Operations* (3rd ed.). Naval Institute Press. p.37.

7 *Ibíd.* p.180.

8 Supervielle Bergés, Fede. *Táctica naval: Guerra en la mar en el siglo XXI*. 2024.

9 Hughes, op. Cit., pp. 364-5.

10 U.S. Naval Institute Staff. (2024 Feb 29). Report to Congress on Navy Distributed Maritime Operations Concept.

no tripulados son claves para dispersar sensores, armas y plataformas en red y pueden adaptarse a distintas misiones: ISR (inteligencia, vigilancia y reconocimiento), guerra antisubmarina, escolta, ataque con misiles, guerra electrónica, logística, entre otras. Se trata de plataformas especialmente aptas para las llamadas misiones 3D: aburridas, sucias o peligrosas (*dull, dirty, or dangerous* en idioma inglés)¹¹.

En base a estos factores, compartidos en gran medida por todas las armadas medianas y grandes, EE.UU. busca consolidar un esquema híbrido, en el que los buques tripulados actúan como nodos de comando y control, mientras los sistemas no tripulados extienden el alcance operativo, ejecutan tareas de riesgo y saturan al adversario.

El proyecto del “Destructor Deconstruido” de la Task Force 66

En el marco del concepto de flota híbrida se conformó en 2024 la Task Force 66, centrada en Europa y África, que busca innovar en el uso de sistemas de bajo costo, como los USV comerciales listos para usar, con el modesto propósito de “imponer costos al adversario”¹². El propósito es “integrar y aprovechar sistemas no tripulados en los dominios terrestres, marítimos, aéreos, espaciales y cibernéticos para poder generar resultados y trabajar con nuestros aliados y socios para promover esencialmente la seguridad y la estabilidad, y garantizar la libertad de navegación”, dijo Mattis¹³.

Hasta ahí, el concepto mismo de la flota híbrida. Pero luego de un breve recorrido de experimentación, su actual comandante, el Almirante Michael Mattis, decidió ofrecer un título de gran impacto y lanzó, en septiembre de 2025, la idea del “destructor deconstruido” (*deconstructed DDG*). Dicho de manera sencilla, la idea detrás del concepto es que un conjunto de sistemas no tripulados puede desempeñar las misiones de exploración, logística, vigilancia e incluso apoyo limitado en ataques, a un costo mucho menor que un destructor, y evitando riesgos humanos.

De acuerdo a Mattis, una flotilla de aproximadamente 20 sistemas no tripulados de diferentes tipos podría cumplir las funciones de un destructor guiado con misiles (DDG) clase Arleigh Burke, a un costo equivalente a 1/30 del costo. Esto implicaría obtener por solo 83 millones de dólares las prestaciones de un buque de guerra que cuesta 2.500 millones de dólares¹⁴.

“Generalmente contamos con buques multidominio o multimisión... Pero no necesariamente tenemos buques que puedan producir todos los efectos, en todas partes, en todo momento... Así que la idea es: ¿cómo puedo tomar una capacidad excepcional como la de un destructor, externalizar quizás un conjunto de misiones de ese destructor, tal vez el conocimiento del dominio marítimo, y luego analizar cómo mantengo la persistencia y las capacidades de ese buque para llevar a cabo

USNI News. <https://news.usni.org/2024/02/29/report-to-congress-on-navy-distributed-maritime-operations-concept>

11 O'Rourke, R. (2022, 17 Feb). Navy Large Unmanned Surface and Undersea Vehicles: Background and Issues for Congress. Ronald Congressional Research Service. Pag.1 <https://crsreports.congress.gov/R45757>.

12 Mongilio, H. (2024 11 Jul). Navy Sets Up New Uncrewed Task Force in Europe, Africa. “USNI News”. <https://news.usni.org/2024/07/11/navy-sets-up-new-uncrewed-task-force-in-europe-africa>. Judson, J. (2025, June). Navy uses European exercise to help evaluate unmanned vessels. “Breaking Defense”. <https://breakingdefense.com/2025/06/navy-us-es-european-exercise-to-help-evaluate-unmanned-vessels>

13 LaGrone, S. (2024, July 11). Navy sets up new uncrewed task force in Europe, Africa. “USNI News”. <https://news.usni.org/2024/07/11/navy-sets-up-new-uncrewed-task-force-in-europe-africa>

14 Williams, L. (2025 27 ag.). “How many drones does it take to replace a destroyer?” “Defense One”. <https://www.defenseone.com/defense-systems/2025/08/how-many-drones-does-it-take-replace-destroyer/407743/>

esa misión con una flotilla de sistemas no tripulados... para generar un efecto similar al que el destructor estaría logrando?” declaró Mattis¹⁵.

La flotilla de sistemas no tripulados será heterogénea (de superficie, aéreos y submarinos), conectada en red, trabajará en los ámbitos espacial y cibernético para recopilar datos y actuará como parte de una “fuerza de cobertura” para hacer presencia y disuasión cuando no haya suficientes capacidades tradicionales para hacerlo, buscando producir los mismos efectos. Además, la flotilla se configuraría de acuerdo a las necesidades de cada escenario y cada misión.

También se destacará por su resiliencia y capacidad de regeneración. *“Un destructor perdido en combate es irremplazable a corto plazo. Un USV perdido puede ser reemplazado por otro”*¹⁶.

Sin duda, el bajo costo, la resiliencia, la persistencia, la escalabilidad y la flexibilidad para obtener diseños rápidos a medida son grandes atractivos de esta idea, pero surgen numerosos interrogantes.

Los interrogantes

En el caso de las misiones de alta persistencia y bajo riesgo, como las misiones de vigilancia en zonas como el Caribe o el Golfo de Guinea, la supervivencia del “destructor deconstruido” está relativamente asegurada. ¿Por qué empeñar una unidad compleja como un destructor para una misión de vigilancia en áreas vastas y de amenazas asimétricas?

Pero su viabilidad se pone en serias dudas frente a escenarios de alto riesgo como podría ser el espacio de anti acceso y denegación de área de los mares de China. En dichos casos, la evaluación es compleja: por un lado, el alto riesgo hace que los sistemas no tripulados y de bajo costo incrementen seriamente la probabilidad de empleo, ya que no ponen en riesgo la seguridad de las grandes unidades, no conllevan bajas (un destructor lleva más de 300 tripulantes) y no generan el efecto político de una presencia considerada hostil en espacios en conflicto.

En estos escenarios, el “destructor deconstruido” debería estar en condiciones de sobrevivir al concepto de “guerra de destrucción de sistemas” del ejército chino, destinado a la interrupción y descomposición de los sistemas de sistemas en el espectro electromagnético, entre otros sistemas anti drones actualmente en desarrollo¹⁷.

James Holmes define en un artículo de *The National Interest* las capacidades que tendría que tener esta flotilla para reemplazar realmente a un destructor:

- Propulsión a más de 30 nudos.
- Un radio de crucero sin reabastecimiento de más de 4000 millas náuticas a 20 nudos.
- Capacidad de reabastecerse y rearmarse durante la navegación.
- Un robusto sistema de comunicaciones para transmitir información y coordinar operaciones con

15 Ibid.

16 McCardle, G. (2025 Sep 2). Deconstructing the Destroyer: How Task Force 66 is Testing the Navy's Robotic Future. SOFREP. <https://sofrep.com/navy/deconstructing-the-destroyer-how-task-force-66-is-testing-the-navys-robotic-future/>

17 Holmes, J. (2025, September 15). “Can drones replace Navy destroyers? Yes and no”. The National Interest. <https://nationalinterest.org/feature/can-drones-replace-destroyers-yes-and-no-jh-091525>.

buques tripulados, aeronaves y fuerzas conjuntas.

- Un sistema de guerra electrónica con capacidad defensiva y ofensiva.
- Una capacidad de aviación equivalente a dos helicópteros SH-60.
- Un equivalente al sistema de combate Aegis, que combina sensores, computadoras y control de tiro para detectar, rastrear y atacar aeronaves, misiles y buques de guerra a larga distancia.
- Sonar y equipo de procesamiento para la caza de submarinos.
- El equivalente a la potencia de fuego de 96 lanzadores verticales, que albergan diversas municiones para llevar a cabo combates de superficie, antiaéreos y antisubmarinos.
- Diversas defensas de corto alcance contra misiles y ataques aéreos.
- Un equivalente a un cañón principal de 5 pulgadas para misiones de superficie, aéreas y de apoyo de fuego.

Varias de estas capacidades pueden ser reproducidas y logradas por la “flotilla”, pero será difícil alcanzar la potencia de los sistemas de armas de un destructor, que cuenta con sistema Aegis, radares de matriz activa, más de 90 lanzadores verticales MK-41, misiles Tomahawk, Harpoon y torpedos MK 48¹⁸. El especialista naval concluye que *“Lo más probable es que este modelo sea complementario del modelo tradicional: buques tripulados seguirán siendo esenciales para misiones críticas, mientras que los USV ejecutan misiones de apoyo, vigilancia persistente, patrullaje o incluso ‘cobertura robótica’*¹⁹. Si Holmes acierta en su pronóstico, la idea del DD no sería demasiado innovadora.

La experimentación

La experiencia exitosa de Ucrania en el Mar Negro, e incluso de los hutíes en el Mar Rojo²⁰, ha permitido concluir que, con diferencias de sofisticación y escala, la utilidad de los sistemas no tripulados ya está fuera de discusión. Ucrania ha transitado de sistemas de ataque kamikaze en manada a grandes unidades de superficie, a un uso extensivo de USV como plataformas de ataque aéreo y lanzamiento de misiles a tierra, además de tareas de antiminado, inteligencia, logística y reconocimiento. Es por ello que la TF66 se nutre del *know how* ucraniano para su experimentación. En las recientes Operaciones Bálticas (BALTOPS) de la OTAN, utilizaron sistemas no tripulados para misiones de exploración en entornos electromagnéticos conflictivos, y para transportar suministros para fuerzas de operaciones especiales (munición y raciones), sorteando diferentes barreras para simular misiones de reabastecimiento en aguas hostiles²¹.

En base a estos ejercicios, el Almirante Mattis trabaja en recoger datos concretos, como telemetría, métricas de rendimiento y tasas de desertión, que le permitan convencer al liderazgo de la Armada de que esto es más que un experimento.

18 De la Fuente, B. (2025 13 agosto). La Marina de Estados Unidos encarga un nuevo destructor clase Arleigh Burke a General Dynamics. Defensa.com. <https://www.defensa.com/defensa-naval/marina-estados-unidos-encarga-nuevo-destructor-clase-arleigh-90>

19 Holmes, op. cit.

20 A pesar de sus modestos resultados, los rudimentarios ataques hutíes le han insumido enormes gastos y esfuerzo a EEUU.

21 Williams, op. Cit.

Conclusión

La primera conclusión a la que podemos arribar es que el Almirante Mattis ha sido muy efectivo a la hora de reavivar un debate imprescindible de la Armada de EE.UU. sobre el alcance y la configuración de la flota híbrida, a través del provocador concepto de “destructor deconstruido”.

Con casi 90 destructores de la clase Arleigh Burke, EE.UU. deberá analizar dónde los despliega, con qué configuración de sistemas no tripulados complementaria o, en algunos casos, dónde la misión puede ser cumplida enteramente por unidades no tripuladas.

En sus declaraciones, el Almirante Mattis propone sustituir a los destructores solo cuando las misiones asignadas se centren en la exploración, logística, vigilancia e incluso apoyo limitado en ataques. Lejos de auspiciar el reemplazo de los destructores, los concibe como plataformas demasiado poderosas para ser utilizadas en escenarios de baja intensidad, por lo que propone concentrar su despliegue en aquellas operaciones donde sus misiones y la necesidad de juicio humano los hacen insustituibles.

De todas maneras, se trata de una idea que conlleva un cambio cultural. La tradición naval supone que la mera presencia de grandes unidades de combate puede generar efectos. El “destructor deconstruido” propone que la presencia y la persistencia pueden ser ahora llevadas a cabo por flotillas de unidades no tripuladas multimisión, que operarán en forma coordinada con unidades tripuladas cuando se considere necesario.

Se trata de una idea que puede experimentarse inicialmente en misiones de menor complejidad, dentro del espectro de amenazas asimétricas o de zona gris. Pero estas lecciones serán fundamentales para futuras operaciones litorales de alto riesgo, en zonas de antiacceso y denegación de área de la periferia de China, donde operarán en forma coordinada con unidades submarinas y unidades de superficie convencionales ubicadas a distancia, entre otras capacidades multidominio.

El debate promete continuar, porque no hay balas de plata para la guerra que viene. Hay mucho esfuerzo en la integración de sistemas subóptimos, modulares, flexibles, muchos de origen civil, como señala el Almirante Mattis, que se irán ajustando a las necesidades de cada escenario y reconstruyéndose permanentemente. En este marco, deconstruir misiones y rearmarlas en el diseño de la flota híbrida, más que una opción, es un imperativo para el desarrollo del poder naval futuro.

TRUMP RECLAMA A SUS ALIADOS EL 5% DEL PBI EN DEFENSA

¿Es necesario y/o factible?

CN (R) Daniel G. Chaluleu

La recurrencia a la violencia como parte de la dinámica de las relaciones entre estados parece haber acrecentado durante el último lustro. La invasión rusa a Ucrania, la toma de rehenes por parte del grupo terrorista palestino HAMAS y la subsiguiente respuesta israelí –aun en curso– en la Franja de Gaza, numerosos incidentes entre guardacostas chinos y pesqueros filipinos (y recientemente, también aeronaves de patrullaje marítimo japonesas) dan cuenta de la citada recurrencia a la violencia. También, poco tiempo atrás, hubo escaramuzas entre India y Pakistán luego de un atentado terrorista en el área de frontera de ambas naciones, y no sorprenderían posibles chispazos entre India y China ante la próxima sucesión del líder del Tíbet en el exilio, el Dalai Lama. También, debido a disputas fronterizas, existe un conflicto entre Camboya y Tailandia, que el pasado mes de mayo dejó de ser latente, comenzó a producir bajas en ambos contendientes y cuya solución definitiva no se avizora en el futuro cercano. Todos estos hechos configuran un entorno de alta volatilidad en el cual muchos países están reconsiderando –en muchos casos impulsados de una u otra manera por el presidente de los EE.UU. Donald Trump– el aumento de su inversión en defensa para llevarla a valores cercanos al 5% de sus PBI.

Esta meta ¿es posible y suficiente? ¿Pueden alcanzarla todos los países que lo necesitan? ¿Ha aumentado en muchas regiones la percepción de que un conflicto inminente las pueda involucrar? En el presente artículo se analizan factores que influyen y consideraciones asociadas, y se busca encontrar la relación entre la situación de un país y el porcentaje de su PBI destinado a la defensa.

En un artículo de opinión reciente firmado por Michael Macarthur Bosack en el prestigioso medio *The Japan Times*, el autor se preguntó cuánto deberían invertir las naciones en el rubro de la defensa en tiempos de Donald Trump¹. La pregunta es lógica, y aplicable a cualquier momento de la historia de cualquier nación, si el objetivo es mantener un sistema de defensa acorde a los intereses que se desea resguardar. No obstante, en el contexto actual, en el cual el presidente de los EE.UU.,

Palabras clave: PBI, GDP, Inversión, Gasto, Defensa, Trump, OTAN, NATO.

¹ Michael Macarthur Bosack, 2 de julio de 2025. “In the Trump era, how much should countries really be spending on defense?”. *The Japan Times*, https://www.japantimes.co.jp/commentary/2025/07/02/japan/spending-on-defense-goals/?utm_source=pianodnu&utm_medium=email&utm_campaign=72&tpcc=dnu&pnespid=4ldmn4gkuqzm_lm4th-aqvixuhinoiz9kvq7euttlsvqc96fg4f6vamv9v_fs0olwrno2qs

Donald Trump, ha casi “intimidado” a sus aliados europeos de la OTAN y a otros en Asia y Oceanía² a destinar el 5% del PBI al rubro defensa. En la búsqueda de una respuesta, el autor efectúa numerosas consideraciones, las cuales analizaré más adelante. Apelando a la lógica y a la experiencia, se podrían enumerar los siguientes factores (entre muchos otros) que influyen en la inversión en defensa:

1. ¿Está el país en guerra? ¿Lo ha estado en los últimos 50 años? ¿Qué probabilidades existen de que lo esté en un mediano o corto plazo? ¿Está en guerra alguno de los países con los cuales limita?
2. ¿Cuál es la superficie y composición de su territorio? (país continental, bicontinental, insular, archipelágico). ¿Qué longitud tiene la frontera terrestre?
3. ¿Posee el país territorios alejados de la porción principal de su geografía, sea insulares, de ultramar o extra continentales?
4. ¿Cuál es la población, en cuanto a cantidad, composición étnica y religiosa? ¿Hay antecedentes o posibilidades futuras de regiones que busquen mayor o total autonomía o independencia? ¿Existen otros países que fomenten o apoyen esas potenciales escisiones?
5. ¿Cuánto miden su Zona Económica Exclusiva (ZEE) y costa marítima y/o fluvial?
6. ¿Existen diferendos limítrofes no resueltos o áreas cuya soberanía está en disputa? ¿Qué rango normativo tienen esas disputas?
7. ¿Existen o se prevén reclamaciones futuras sobre sectores de la Antártida?
8. ¿Qué grado de autonomía o dependencia se aprecia en cuanto a la obtención, uso y mantenimiento del armamento? ¿Hay cantidad y variedad de industrias que puedan proveer a la defensa?
9. ¿Pertenece el país a alguna alianza o pacto de defensa colectiva de algún tipo?
10. ¿Cómo es el sistema de generación de energía y disposición de las líneas de transporte de la misma? ¿El país se autoabastece o depende de energía importada?
11. ¿Cuántos puertos y aeropuertos hay?
12. ¿Cuál es la longitud y disposición de las redes ferroviaria, vial y fluvial (si hubiere)?
13. ¿Es significativa la dependencia de las líneas de comunicación marítimas?
14. ¿Es el país autosuficiente en cuanto a la provisión de agua potable y de riego, alimentos y medicamentos?
15. ¿Cuáles son los valores de PBI y PBI per cápita?
16. ¿Qué otros factores económicos y culturales inciden en la posibilidad y el apoyo de la sociedad a la inversión / gasto en defensa?

2 Ken Moriyasu, 16 de julio de 2025. “Pentagon official on Asia trip to discuss AUKUS, defense spending”. The Japan Times, https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Indo-Pacific/Pentagon-official-on-Asia-trip-to-discuss-AUKUS-defense-spending?utm_campaign=IC_indo_pacific_free&utm_medium=email&utm_source=NA_news-letter&utm_content=article_link

Veamos como primer ejemplo a la República Argentina. Según lo publicado por el Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), uno de los más prestigiosos entes en la materia, el gasto de la República Argentina en defensa fue del 0,68% del PBI en 2022, 0,76% en 2023 y 0,62% en 2024³. Ahora bien, como toda medición, puede adolecer de limitaciones o errores. El mismo instituto aclara que las cifras no incluyen el gasto en pensiones militares (que incluye a los reservistas), ni las inversiones en bienes de capital, que se refieren al presupuesto promulgado y no al gasto efectuado. Las cifras tampoco contemplan el gasto en fuerzas paramilitares (en aquellos países donde las hay). En el caso particular de la República Argentina, el SIPRI aclara además que las cifras de inflación de Argentina entre 2007 y 2017 no son confiables⁴, lo cual dificulta la estimación.

Sabemos que la Argentina no está en guerra, aunque lo estuvo hace menos de 50 años, y ese conflicto no resuelto aún reviste carácter constitucional⁵. Además, la porción continental del país convierte a Argentina es el octavo país más extenso del mundo, con una frontera de casi 12.000 km y una línea de costa de unos 5.000 km. La Zona Económica Exclusiva (ZEE) (1.159.063km²) es sumamente extensa y rica en pesca e hidrocarburos, y se duplica si se considera la superficie de la plataforma continental, en la cual se ejercen derechos soberanos sobre el lecho y subsuelo marinos (1.782.500km²). Cuenta con territorios alejados de la costa continental, sobre los cuales reclama soberanía y también presentaría reclamaciones de soberanía sobre porciones de la Antártida en caso de surgir la oportunidad. Por otro lado, la densidad poblacional es baja, con 16 habitantes por km², lo cual la ubica en el puesto número 207 entre 237 países⁶; y no cuenta con la capacidad industrial para lograr una razonable independencia en la provisión y mantenimiento de armamentos. Además, el único sistema de seguridad colectiva del que forma parte es el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), que no es percibido como eficiente por la gran mayoría de los argentinos dado que no fue aplicado durante el conflicto con el Reino Unido en 1982. En cuanto al acceso a equipamiento, la Argentina tiene la categoría de Gran Aliado Extra-OTAN (MNNA, por su sigla en inglés) dada de forma unilateral por los Estados Unidos de América, esto facilita el acceso a cierto equipamiento militar.

En cuanto a otros factores, la extensa geografía argentina es uno de los motivadores de largas y vulnerables redes de transporte de energía, lo cual se manifiesta de forma similar en los ferrocarriles y

3 Stockholm International Peace Research Institute. Datos disponibles aplicando filtros en <https://milex.sipri.org/sipri>

4 Las cifras para Argentina en dólares estadounidenses constantes son inciertas debido a la falta de datos oficiales de inflación (IPC) para el período 2007-2017. En un esfuerzo por proporcionar datos longitudinales consistentes, el SIPRI ha elaborado una serie de datos estimados de inflación para el período 2007-2020. El período 2007-2017 se basó en datos estimados de inflación elaborados por el Proyecto de Precios de Mil Millones de Harvard-MIT. A partir de 2018, la serie del IPC se basa en la variación porcentual de los datos del IPC obtenidos del informe Perspectivas de la Economía Mundial del FMI. La falta de una serie única y consistente del IPC es la principal razón por la que el SIPRI considera incierto el gasto militar de Argentina en dólares estadounidenses constantes.

5 Constitución de la República Argentina, Disposición Transitoria Primera: “La Nación Argentina ratifica su legítima e imprescriptible soberanía sobre las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes, por ser parte integrante del territorio nacional. La recuperación de dichos territorios y el ejercicio pleno de la soberanía, respetando el modo de vida de sus habitantes, y conforme a los principios del derecho internacional, constituyen un objetivo permanente e irrenunciable del pueblo argentino”. Disponible en https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/constitucion_de_la_nacion_argentina.pdf

6 Densidad de población de países. Disponible en <https://www.indexmundi.com/g/r.aspx?v=21000&l=es>

otras vías de comunicación terrestre. El país está próximo a lograr el autoabastecimiento de energía, e incluso exportar una cantidad que influiría significativamente en su PBI. Los puertos, en muchos casos, son de difícil acceso dada la amplitud de marea, las condiciones meteorológicas adversas y los largos canales que necesitan dragado frecuente; y la dependencia de vías de comunicación marítimas es de alta incidencia debido a la gran distancia que separa al país de las áreas más pobladas del planeta, la necesidad de importación de muchos productos industrializados y de exportación de alimentos y energía (cuando ocurra). En contraposición, y como caso tipo de la distinta evaluación que puede tener un factor, las vías marítimas podrían no ser tan vitales si se considera que el principal comprador de productos argentinos es Brasil⁷.

A modo de síntesis, podemos decir que la República Argentina es un país rico en recursos naturales pero que depende de las importaciones de alta tecnología; con una vasta superficie territorial que custodiar y un conflicto de soberanía de nivel constitucional que se percibe reciente y pendiente de solución. Sin embargo, su gasto en defensa en relación al PBI es muy bajo, con solamente un 0,5%⁸. Cabe mencionar, a modo de referencia, que el promedio mundial es del 2,4%, y que los países limítrofes con la Argentina invierten (según la misma fuente) el 2% (Uruguay), 1,08% (Brasil), 0,91% (Paraguay), 1,39% (Bolivia) y 1,63% (Chile). Como dato complementario, la estimación del Banco Mundial posiciona a la Argentina en el segmento más bajo entre cinco categorías en cuanto a inversión en defensa medida en porcentaje de su PBI. Una primera conclusión sería que la Argentina necesitaría destinar un alto porcentaje de su PBI a defensa, aunque, por razones intangibles, no lo hace. Probablemente la sociedad argentina como conjunto no perciba como probable la ocurrencia de un conflicto armado que la involucre.

En contraposición con los datos del Banco Mundial, el gasto de defensa de Argentina se aprecia como coherente con el Índice Global de Paz, calculado por el Instituto para la Economía y la Paz, que en una escala de cinco estratos (de mayor probabilidad de paz, a mayor probabilidad de conflicto)

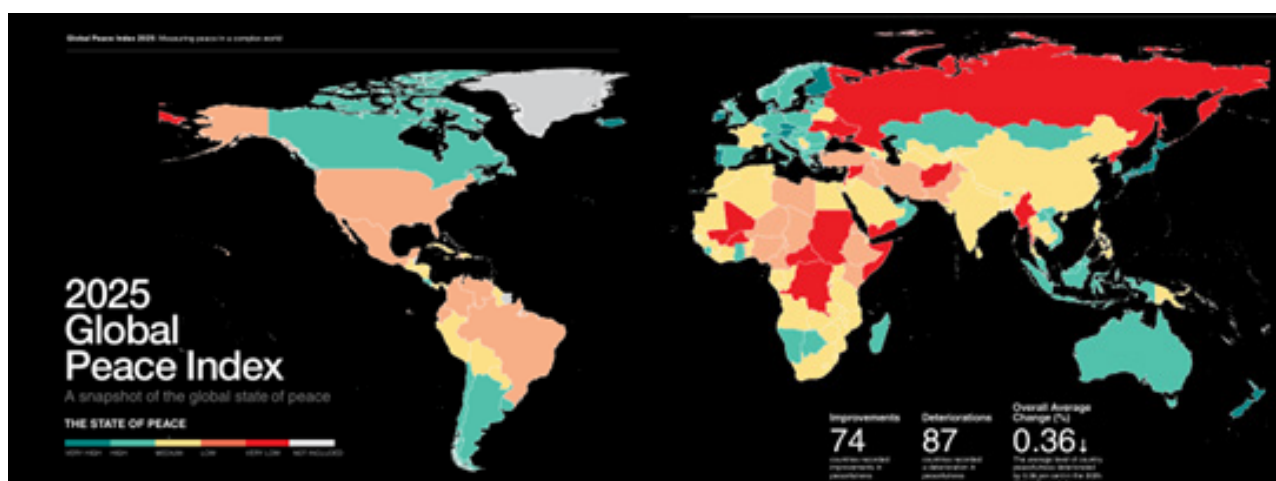


Fig 1. Expresión gráfica de la probabilidad de ocurrencia de conflictos en el mundo. Fuente: Institute for Economics and Peace

7 República Argentina, Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). Disponible en https://www.indec.gob.ar/ftp/ica_digital/ica_d_03_25CB7B2DE779/

8 World Bank Group, 2023. "Military expenditure (% of GDP)". Disponible en <https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.GD.ZS?end=2023&start=2023&view=map>

aprecia que la Argentina estaría en el segundo estrato más pacífico⁹, ocupando el puesto 46 entre 163 países. El citado índice de probabilidad de ocurrencia de conflictos podría constituirse en un indicador útil, a manera de “semáforo”, para analizar y comparar a otros países.

A continuación, podemos analizar el gasto en defensa de un país con una situación completamente distinta a la de Argentina –y con la que esta tiene un conflicto sin resolver–: El **Reino Unido** (UK), un estado con intereses de alcance global, provenientes en su mayoría de la época en la cual era la cabeza de un poderoso imperio. Según lo publicado por el SIPRI, el gasto del Reino Unido en defensa fue del 2,06% del PBI en 2022; 2,23% en 2023 y 2,28% en 2024.

Siguiendo la misma línea de análisis que se efectuó antes, podemos establecer que el país no ha estado recientemente involucrado en ninguna guerra (su último conflicto fue con Argentina, hace 43 años). Previamente tuvo un historial de participación en ambas guerras mundiales y en conflictos regionales debido a su pasado imperial, sumado a la intervención en forma regular de sus FF.AA. en coaliciones, de las cuales se puede resaltar la efectuada como parte de las tropas de la OTAN en Kosovo en 1999. El país tiene un territorio relativamente pequeño, con razonables recursos naturales (incluyendo yacimientos de petróleo en el Mar del Norte), y una geografía insular con numerosos territorios de ultramar, por lo cual tiene una dependencia vital de las líneas de comunicación marítimas y aéreas. Su único vínculo físico con la Europa continental es un túnel ferroviario. Adicionalmente, presentaría un reclamo de soberanía sobre un sector de la Antártida (en caso que se dé la oportunidad) que se superpone con el de Argentina, lo cual generaría un nuevo conflicto entre ambos. Paradójicamente, su geografía insular ha sido, probablemente, uno de los factores decisivos que lo mantuvieron libre de invasores durante la Segunda Guerra Mundial. En su territorio existen numerosas industrias, vías ferroviarias, una extensa red vial y centrales de energía que deben ser protegidas en caso de un conflicto. Ante estos elementos, es de suponer que la inversión en defensa del UK debería ser alta al compararla con la de otras naciones.

En cuanto al análisis del Índice Global de Paz, el Reino Unido se encuentra en el segundo estrato más pacífico, al igual que Argentina (con el puesto 30 entre 163 países analizados); y según el Banco Mundial, se encuentra en el segundo estrato más bajo en cuanto a inversión en defensa medida en porcentaje de su PBI. Debido a sus intereses en ultramar y su dependencia de las líneas de comunicación marítima, sería lógico que el Reino Unido destinara un mayor porcentaje de su PBI a la defensa, sin embargo, los números no ratifican esta apreciación. También en este caso, por razones *a priori* intangibles.

Argentina y el Reino Unido son dos países que nos interesan particularmente. Ahora bien, ¿Cómo es el gasto en defensa de otros países, algunos formalmente neutrales, que se presupone no tienen riesgo alguno de entrar en conflictos armados? ¿En contraposición, cuál es el mismo parámetro en otros que, en la teoría o, de hecho, están en guerra?

Suiza es el país neutral por excelencia. No intervino en ninguna de las dos guerras mundiales. No es parte de la OTAN o alianza defensiva alguna. Su neutralidad se remonta al Congreso de Viena de 1815, y se ha convertido en una política de estado. Para bien de los suizos, el resto del mundo reconoce en forma unánime esta neutralidad, lo que le permitiría potencialmente no disponer de fuerzas armadas¹⁰.

9 Institute for Economics and Peace, 2025. “Global Peace Index 2025”. Disponible en <https://www.economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2025/06/GPI-2025-web.pdf>

10 El Economista, 4 de mayo de 2025. “Neutral pero armado: el país que esquivo todas las guerras y nadie se atreve a invadir”. <https://eleconomista.com.ar/internacional/neutral-pero-armado-pais-esquiva-todas-guerras-nadie-atreve-invadir-n84389#:~:text=El%20origen%20de%20la%20neutralidad,m%C3%A1s%20devastadoras%20del%20siglo%20XX>.

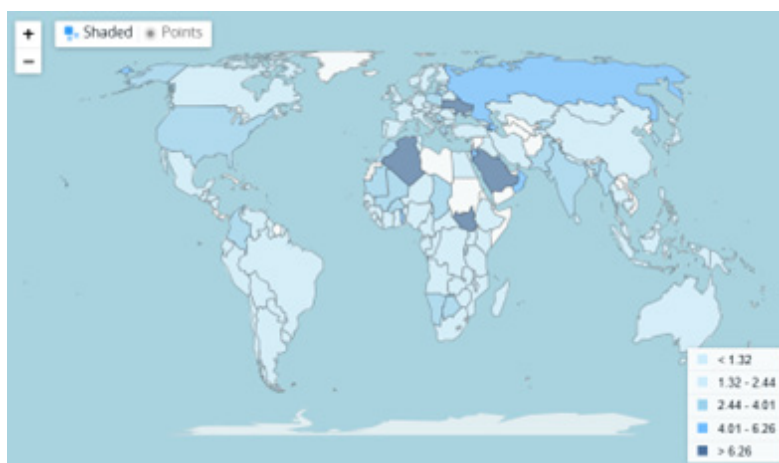


Fig 2. Inversión en defensa expresada en porcentaje del PBI. Fuente: Banco Mundial

Sin embargo, y aún en esta situación ventajosa, Suiza ha invertido en defensa en los últimos 3 años el 0,7% de su PBI. Esto es más de lo que invirtió la República Argentina en el mismo plazo, tanto en términos porcentuales como de cantidad de dinero. El ejército suizo se concibe para la defensa de su territorio y también participa activamente en operaciones de paz bajo el mandato de la ONU. Suiza posee solo ejército y fuerza aérea, además de una unidad histórica de custodia del Sumo Pontífice (la Guardia Suiza). Otro caso particular es la participación de personal militar suizo en la Comisión Supervisora de Naciones Neutrales¹¹, en el sistema de garantías mutuas del armisticio entre las dos Coreas.

A través del análisis de la situación de Suiza, contrastado con los factores que influyen en la determinación del gasto militar, se puede concluir que su pequeño territorio, montañoso, sin salida al mar, es absolutamente dependiente de la fluidez en las vías de comunicación terrestres y aéreas. Dado que todos los países con los que limita son miembros de la OTAN, goza en forma indirecta de la seguridad que esta brinda. Su población es homogénea (a pesar de la diversidad lingüística), con altos niveles de educación, poder adquisitivo y valores de PBI *per cápita*. No tiene conflictos pendientes de solución, y dispone de industrias e instalaciones con tecnología de punta. Entre ellas se destaca, en Ginebra, el Gran Colisionador de Hadrones del CERN, una organización supranacional europea que realiza investigaciones de avanzada en el campo de la física. Probablemente sus activos más valiosos –a pesar de ser intangibles– sean su sólido sistema bancario y su prestigio como país neutral.

En cuanto a la probabilidad de ocurrencia de conflictos, el Índice Global de Paz ubica a Suiza en el estrato de menor riesgo, con el 4º lugar entre 163 países. Curiosamente, el país neutral por excelencia es superado en esta clasificación por Islandia, Irlanda, Nueva Zelanda, e igualado por Austria. El Banco Mundial, por su parte, también indica que Suiza es una de las naciones del 20% que menos invierte en defensa, con un 0,7% de su PBI. Podría concluirse que Suiza disfruta de su neutralidad, aunque ello no es impedimento para que invierta una cantidad razonable de su PBI en el rubro defensa.

A continuación, y adentrándonos en la zona de interés principal del Observatorio Estratégico de los Mares de China, podemos hablar de **Japón**. El país adoptó hace 78 años un texto constitucional que en su artículo 9 dice textualmente que “*el pueblo japonés renuncia para siempre a la guerra como derecho soberano de la nación y a la amenaza o al uso de la fuerza como medio de solución en disputas internacionales. Con el objeto de llevar a cabo el deseo expresado en el párrafo precedente,*

11 N. del A. La composición y funciones de este grupo se encuentran disponibles en la página web “Neutral Nations Supervisory Commission”, (<https://www.nnsc-korea.org/>)

*no se mantendrán en lo sucesivo fuerzas de tierra, mar o aire como tampoco otro potencial bélico. El derecho de beligerancia del estado no será reconocido*¹². Semejante declaración podría sugerir que Japón es tan neutral como Suiza. Sin embargo, Japón tiene fuerzas armadas (llamadas formalmente “de autodefensa”) y según datos del SIPRI su inversión en defensa fue del 1,01% del PBI en 2022; 1,14% en 2023 y 1,37% en 2024.

Japón es un país insular, con un alto nivel de industrialización, sin posesiones de ultramar, con alta densidad poblacional, y con pocos recursos naturales en relación a sus necesidades, por lo cual depende de vías de comunicación marítimas y aéreas. En cuanto a los medios de comunicación internos, los mismos son vitales, y algunos factores como la geología actúan de por sí como una amenaza para su infraestructura. Un ejemplo de ello fue la reciente destrucción de la central de energía nuclear de Fukushima como consecuencia del terremoto y posterior tsunami del año 2011.

En cuanto a conflictos vigentes, Japón tiene diferendos limítrofes que considera pendientes, por ejemplo, con la República de Corea, sobre la soberanía de las islas Dokdo (para Corea) o Takeshima (para Japón). Además, en la sociedad de la República de Corea como en otras naciones de la región, se percibe un rechazo hacia Japón, surgido de la ocupación japonesa antes y durante la Segunda Guerra Mundial.

Por otro lado, y aun cuando no es integrante formal de ninguna alianza militar, Japón es anfitrión de alrededor de 55.000 militares de las FF.AA. de los EE.UU., basados en su mayoría en la isla de Okinawa, y comandados desde el USFJ (Fuerzas de Estados Unidos en Japón), un organismo conjunto que se desarrolló a partir de un tratado de cooperación y seguridad mutua establecido en 1960. Adicionalmente, y dada la creciente influencia expansionista de la República Popular China, existen rumores sobre la incorporación de Japón –sin detalles aun sobre el grado de cooperación que tendría– a la alianza AUKUS, formada por los EE.UU., el Reino Unido y Australia¹³. El impresionante desfile militar realizado por China en conmemoración de los 80 años del fin de la Segunda Guerra Mundial produjo un efecto inmediato de cooperación bilateral con Australia. Ambos países acordaron intensificar su cooperación “en todos los dominios”, en particular intercambio de información e interoperabilidad¹⁴. También, en forma unilateral, el Reino Unido está estrechando la colaboración militar con Japón para enfrentar en forma combinada potenciales amenazas en la región¹⁵.

El gasto de Japón en defensa es mucho menor –en términos de porcentaje del PBI– que el de sus vecinos inmediatos: Rusia invierte un 5,86%, China un 1,67% y Corea del Sur un 2,81%; y si bien el caso

12 Gobierno del Japón, 3 de mayo de 1947. “La Constitución de Japón”. Disponible en https://www.cu.emb-japan.go.jp/es/docs/constitucion_japon.pdf

13 Carlos Colina, 12 de abril de 2024. “¿Podría el pacto de seguridad AUKUS convertirse en JAUKUS?”. SBS Español. <https://www.sbs.com.au/language/spanish/es/podcast-episode/podria-el-pacto-de-seguridad-aukus-convertirse-en-jaukus/r9trumfym>

14 Gabriel Domínguez, 5 de septiembre de 2025. “After China’s military parade, Japan and Australia agree to elevate defense ties”. The Japan Times. https://www.japantimes.co.jp/news/2025/09/05/japan/politics/japan-australia-defense/?utm_source=pianodnu&utm_medium=email&utm_campaign=72&tpcc=dnu&pnespid=uvpn5zkspdi.6i0o-k604unjvxqtrixlyga3g0yrtfkvl3t0y9o6uvpcthub4mqfa5u.g0zm

15 Mitsuru Obe, 1 de septiembre de 2025. “UK to deepen ‘quasi-alliance’ with Japan, but NATO remains priority”. Nikkei Asia. https://asia.nikkei.com/politics/international-relations/uk-to-deepen-quasi-alliance-with-japan-but-nato-remains-priority?utm_campaign=IC_asia_daily_free&utm_source=NA_newsletter&utm_medium=email&utm_content=article_link&del_type=1&pub_date=202509021230000900&seq_num=17&si=c1dc51b0-d6c8-4aa3-8afa-24fb-5c33f00d

nipón constituye un ejemplo paradigmático de renuncia formal al uso de la fuerza como solución de disputas, desde la segunda llegada de Donald Trump a la presidencia los EE.UU. han insistido para incrementar esas cifras, en una persistente búsqueda de contener a China en el noreste de Asia¹⁶. En este contexto, se puede inferir que Japón necesitaría una alta inversión en defensa, a pesar de que está limitado por su texto constitucional –que ya de por sí es interpretado en forma flexible–.

En cuanto a la probabilidad de ocurrencia de conflictos, el Índice Global de Paz clasifica a Japón como una de las naciones con menor probabilidad (12° de 163 países analizados). Por su parte, el Banco Mundial también lo cataloga en el estrato más bajo en una escala de cinco en cuanto a gastos de defensa. Se podría concluir entonces que la inversión en defensa de Japón es coherente con su constitución, aunque desbalanceada respecto a la de países próximos que podrían generarle conflictos, algo que está cambiando actualmente. También puede apreciarse que el rechazo de las sociedades de países vecinos estaría gravitando menos que la conciencia de establecer relaciones de cooperación para contrarrestar la creciente influencia China en la región, en particular con la República de Corea.

Por su parte, la **República de Corea** es otro país del Indo-Pacífico que amerita considerar para el análisis. Esta tiene la particularidad de estar en guerra –por lo menos desde el punto de vista formal– desde hace décadas, ya que el conflicto con la República Democrática de Corea fue detenido por un armisticio temporal que, a pesar de ser respetado, nunca fue reemplazado por un tratado de paz definitivo. Los datos del SIPRI indican que el gobierno de Corea del Sur destinó en forma constante el 2,6% del PBI en gastos de defensa durante los últimos tres años. Corea del Sur es un país pequeño, con un índice de densidad poblacional muy alto (quinto del mundo, con 519 habitantes por km²). El país está altamente industrializado, y es sede de grandes industrias como los grupos Hyundai (astilleros, maquinaria industrial, automóviles), Kia, Hanwha, Samsung, LG y otros. Las empresas mencionadas son de gran importancia para la gran autonomía de la cual Corea goza en cuanto a la provisión de equipamiento para sus FF.AA. A modo de ejemplo, todos los buques de la Armada fueron construidos en su propio país.

Dado que su única frontera terrestre es intransitable, la dependencia de las vías de comunicaciones marítimas y aéreas es vital para su existencia. En cuanto a su territorio, si bien tiene numerosas islas que rodean al territorio continental, todas se encuentran cerca, por lo que no tiene territorios de ultramar o enclaves que proteger. Hay un diferendo con Japón en cuanto a la soberanía sobre los islotes Dokdo (para los coreanos) / Takeshima (según su denominación japonesa), mencionado anteriormente. Por otro lado, al igual que Japón, Corea no forma parte de ninguna alianza defensiva formal, pero cuenta con unos 28.000 soldados de los EE.UU. bajo el comando de USFK (Fuerzas de Estados Unidos en Corea), un organismo que además se fusiona con el Comando Combinado coreano-estadounidense para la acción combinada de fuerzas de ambas naciones. La numerosa presencia estadounidense para garantizar la seguridad de la República de Corea podría ser un determinante para que el país anfitrión reduzca el gasto militar, pero eso no ha sido así ni pareciera que vaya a cambiar en el futuro.

Corea es uno de los países del mundo que mantiene un sistema universal de servicio militar obligatorio de entre 1,5 y 2 años de duración, según la rama de las FF.AA. en consideración. También, al igual que lo ha hecho con otros de sus aliados, el gobierno de los EE.UU. ha demandado recientemente que los coreanos asuman una mayor parte del costo de las tropas estacionadas en su territorio, lo

16 Cha Se-hyeon, 2 de julio de 2025. “Trump pressures Japan and Korea to drastically boost defense spending”. Korea JoongAng Daily. <https://koreajoongangdaily.joins.com/news/2025-07-02/opinion/columns/Trump-pressures-Japan-and-Korea-to-drastically-boost-defense-spending/2342865>

cual requeriría que eleven el monto destinado a defensa al 3,8% del PBI¹⁷.

Como conclusión, el porcentaje del PBI destinado a defensa por la República de Corea es significativamente mayor que otros casos vistos anteriormente, lo cual es coherente con su situación frente a Corea del Norte. Sin embargo, el Índice Global de Paz ubica a Corea del Sur en el segundo rango de países con menos probabilidad de ocurrencia de conflicto (igual que Argentina), con el puesto 41° de 163. Esta aparente contradicción podría indicar que, para asegurar la ausencia de conflictos, una fuerte presencia militar podría ser un camino eficiente. Finalmente, el índice del Banco Mundial, que en este caso podría considerarse más aproximado a la realidad, nos indica que el gasto en defensa ubica a Corea en el tercero de cinco estratos en cuanto a inversión en defensa en términos de porcentaje de su PBI.

Si Corea del Sur que está “en guerra” destina el 2,6% de su PBI a gastos de defensa, ¿Cuál sería un valor lógico de ese parámetro para el caso de **Taiwán**, que tiene la amenaza implícita de una acción militar de la República Popular China sobre su territorio en un futuro de corto o mediano plazo?

Los datos del SIPRI indican un 2% para 2022, y 2,1% para 2023 y 2024. Aparentemente, este monto no sería suficiente para garantizar una defensa segura ante un adversario potencial tan poderoso como China. ¿Qué factores podrían potenciar la inversión en defensa taiwanesa?

Taiwán es un país muy pequeño y uno de los más densamente poblados del mundo. Está altamente industrializado, pero cuenta con pocos recursos naturales, que están focalizados en los cultivos de arroz y en la explotación de minerales. No está en guerra, pero su identidad surgió de una guerra civil cuyo contendiente busca llevar al estado anterior a la escisión, como política de estado. Esto podría ser análogo a la situación de las Islas Malvinas para la República Argentina, que, como fue mencionado anteriormente, también tiene como política de estado la reversión de la soberanía sobre las islas al estado anterior (en este caso a 1833), en el cual la ejercía.

Sin embargo, el diferendo limítrofe que tiene Taiwán es mucho más grave, dado que se trata de su propia existencia. No es autosuficiente en cuanto al abastecimiento de energía, y se ubica a pocos kilómetros (en términos de una operación militar anfibia de envergadura) de un país que ha dejado trascender que de una manera u otra buscará anexarlo a su territorio. Depende casi totalmente de la fluidez de las vías de comunicaciones marítimas, aéreas y de la conectividad, la cual puede ser afectada por la estrategia de “zona gris” de China, como se ha mencionado en boletines anteriores¹⁸. Al respecto, Taiwán destina regularmente fondos para resguardar la integridad de los cables submarinos, gasto que posiblemente no está contemplado en el rubro de la defensa¹⁹.

Taiwán no forma parte de alianzas militares, e incluso es formalmente reconocido, en términos diplomáticos, por pocos países del mundo (grupo que, paradójicamente, no incluye a los EE.UU.).

17 Kim Seun-yeon, 10 de agosto de 2025. “U.S. officials considered demanding Korea raise defense spending to 3.8 pct of GDP in tariff talks: report”. Yonhap News. <https://en.yna.co.kr/view/AEN20250810000251315>

18 Silvana Elizondo, 2023. “Los cables submarinos como problema de seguridad nacional: Hacia el desacople digital con centro en el Indo Pacífico”. Observatorio Estratégico de los Mares de China. https://www.undef.edu.ar/fmc/maresdechina/boletin/boletin16-0506-2023_Analisis-3-Elizondo.pdf

19 Cheng Ting-fang, Lauly Li y Thompson Chau, 10 de septiembre de 2025. “Inside Taiwan’s fight to protect its vital undersea cables”. Nikkei Asia, https://asia.nikkei.com/business/technology/tech-asia/inside-taiwan-s-fight-to-protect-its-vital-undersea-cables?utm_campaign=IC_asia_daily_free&utm_medium=email&utm_source=NA_newsletter&utm_content=article_link&del_type=1&pub_date=202509101230000900&seq_num=5&si=c1dc51b0-d6c8-4aa3-8afa-24fb5c33f00d

Su única “garantía” defensiva, más allá de sus propias Fuerzas Armadas, es la legislación estadounidense (ley 96-8 del congreso de los EE.UU., conocida como “*Taiwan Relations Act*”), que otorga al presidente (de los EE.UU.) amplia capacidad de decisión (o arbitrariedad, según como se quiera interpretar) en un ítem vital, como es la provisión de artículos y servicios para la defensa.

Adicionalmente, y como fuera publicado en el artículo “Donald Trump 2.0 y su política *America First* ¿Será Taiwán una “Nueva Corea”, o un “nuevo Afganistán?”²⁰, el porcentaje de inversión taiwanesa en defensa, combinado con su balanza comercial favorable con los EE.UU. lo sitúan aún más en una posición de riesgo que debería evitar. Una de las posibles acciones sería generar intereses compartidos con los EE.UU. Al respecto, en el artículo citado anteriormente, se considera el efecto positivo que tendrían inversiones de empresas taiwanesas que están en curso en suelo continental estadounidense. A modo de ejemplo, los USD 100.000 millones de *Taiwan Semiconductor Manufacturing Company* (TSMC, el mayor fabricante de microchips y productor del 90% de los semiconductores avanzados del mundo). También, el gobierno de Taiwán prevé incrementar las importaciones de gas desde los EE.UU., para generar una situación de cooperación para el mantenimiento fluido del tráfico por las vías de comunicación marítimas. Entonces, la solución que busca Taiwán para reafirmar su defensa no pasa solamente por el campo militar y la inversión directamente relacionada al mismo, sino también por el poder económico. Aparentemente, los taiwaneses han entendido mejor que, por ejemplo, los ucranianos, el razonamiento transaccional del presidente Donald Trump.

En el Índice Global de Paz, Taiwán se encuentra en el segundo nivel de los cinco establecidos, en el puesto 40°. Esta aparente contradicción puede atribuirse a que la consecuencia inmediata de una acción militar china sobre el territorio taiwanés sería la escasez de microchips, semiconductores y circuitos impresos, lo que afectaría negativamente a la propia China, a Taiwán y al resto del mundo. Por lo tanto, esta capacidad productiva funcionaría como un reaseguro para su defensa, y quizás es por esta razón que China se ha abocado a dominar el ciclo de producción de semiconductores y a sustituir las importaciones, tal como se refleja en la prensa de ese país²¹.

A pesar del gran esfuerzo hecho por China, aún existe dependencia en ciertas áreas específicas de producción de semiconductores, tales como la metrología, el recubrimiento/desarrollo, la litografía y la implantación de iones, donde la tecnología externa, particularmente de Japón, Países Bajos y Taiwán, sigue siendo crítica²². Una conclusión inicial podría ser que el mantenimiento de esta dependencia (liderazgo, desde el punto de vista taiwanés) podría considerarse como la más eficiente inversión en defensa de Taiwán, aun cuando en las estadísticas no sea catalogada en ese rubro. La vital importancia de la autosuficiencia en semiconductores ya ha sido detectada y encarada también por un competidor estratégico de China, la India. Al respecto, según lo publicado recientemente, “India reconoce que los semiconductores están en el corazón de la tecnología moderna y son clave para la seguridad económica, dado su papel fundamental en una variedad de sectores, incluidos la

20 Daniel G. Chaluleu, 2025. “Donald Trump 2.0 y su política *America First* ¿Será Taiwán una “Nueva Corea”, o un “nuevo Afganistán?””. Observatorio Estratégico de los Mares de China, https://www.undef.edu.ar/fmc/maresdechina/boletin/MaresDeChina-boletin25-2025_Analisis4.pdf

21 Directorio del “Global Times”, 14 de agosto de 2025. “China A-share listed semiconductor stocks surge amid growing demand of domestic substitution, integration with AI: experts”. Global Times, <https://www.globaltimes.cn/page/202508/1340888.shtml>

22 Jiawei Steven Ha, 28 de mayo de 2025. “What’s happening in China’s semiconductor industry?”. Economics Observatory, <https://www.economicsobservatory.com/whats-happening-in-chinas-semiconductor-industry#:~:text=More%20recently%2C%20the%20third%20National,and%20Taiwan%2C%20is%20still%20critical.>

atención médica, el transporte, las comunicaciones, la defensa y el espacio. Está presionando mucho por la autosuficiencia en chips en un momento de gran riesgo geopolítico.”²³.

Para finalizar, la base de datos del Banco Mundial consultada en los casos anteriores no presenta cifras de Taiwán. Otras fuentes indican que el país incrementará en 2026 su inversión en defensa hasta un 3.32% de su PBI²⁴. En caso de concretarse esto, estaría en un tercer nivel en la escala de cinco del Banco Mundial, algo que también en este caso se puede apreciar como coherente con la realidad que el país debe afrontar.

La lista de países y el análisis del porcentaje del PBI que cada uno destina a defensa podría seguir en forma indefinida. Hay naciones que no tienen Fuerzas Armadas, y según las fuentes disponibles no destinan recursos a defensa. Un caso es Costa Rica., que no tiene fuerzas armadas. Otros son micro estados insulares del Pacífico, que delegan su defensa en los EE.UU., Australia o Nueva Zelanda. También hay pequeños estados, principados o ducados en Europa, como por ejemplo Andorra, que está en la esfera defensiva de Francia y España. En el otro extremo, según datos del SIPRI, los que más gastaron en defensa en términos de porcentaje de su PBI (2024) son Ucrania (34,5%), Israel (8,8%), Argelia (8%) y Rusia (7,1%). En todos los casos, excepto Argelia, son países que están en guerra.

Conclusiones

Volviendo al artículo de Michael Macarthur Bosack, el autor intenta responder a la pregunta de qué porcentaje del PBI debería gastar un país en su defensa. Una respuesta podría ser que ese porcentaje es relativo y depende, entre muchas otras imprecisiones, de los criterios de medición utilizados. Por lo pronto, el rubro defensa no tiene una definición taxativa. ¿Es defensa todo lo que afecta a las fuerzas armadas de alguna manera, incluyendo el pago de pensiones, la administración de veteranos y las instalaciones de recreación militar? ¿Es el número de operaciones militares en las que participan sus soldados? ¿Es la capacidad de apoyo de bases proporcionadas para uso aliado? ¿Cómo se consideraría la investigación y el desarrollo de nuevas capacidades? ¿Cuenta la construcción de infraestructuras si pueden apoyar las operaciones? Como ejemplo, el Parlamento de Italia (que reporta destinar el 1,49% de su PBI en defensa), ha propuesto reclasificar un nuevo puente entre el continente y Sicilia, de un costo de 13.500 millones de euros, como un gasto relacionado con la defensa, ya que “podría ser utilizado para operaciones de la OTAN”.

No cabe duda que la normalización de la medición en términos del porcentaje del PBI es una herramienta que da una idea del compromiso de un país para con su defensa y la de su coalición (en caso de existir). En ese caso (países que integran alianzas o coaliciones), la medición debería garantizar que todos contribuyan de manera equitativa con los compromisos colectivos, y que la mayor carga en el cumplimiento de los mismos no recaiga sobre unos más que sobre otros. Por ejemplo, Polonia tiene amenazas muy cercanas geográficamente, y ha sido sobrevolada recientemente por cazas rusos, mientras que Luxemburgo se encuentra “cómodamente” más lejos y rodeado de naciones aliadas y militarmente mucho más poderosas como Francia y Alemania. Entonces, ¿cómo se comparan equitativamente las contribuciones a la OTAN de países como Luxemburgo y Polonia? Luxemburgo

23 Kiran Sharma, 10 de septiembre de 2025. Nikkei Asia Special Edition. Nikkei Asia. https://asia.nikkei.com/view-newsletter/regular-newsletter-40dab06e-f887-4b06-b627-65b8de0e7dc9?del_type=3&pub_date=202509101500000900&si=c1dc51b0-d6c8-4aa3-8afa-24fb5c33f00d

24 Yian Lee, 21 de agosto de 2025. “Taiwán propone aumentar 23% su gasto militar para intentar aplacar las críticas de Trump”. Bloomberg Línea. <https://www.bloomberglinea.com/mundo/taiwan-propone-aumentar-23-su-gasto-militar-para-intentar-aplacar-las-criticas-de-trump/>

podría, hipotéticamente, salir de la OTAN y adoptar una política similar a la de Andorra, lo cual favorecería en principio su situación financiera (de por sí muy sólida). Aun así, por múltiples razones normativas y también intangibles, no lo hace.

A manera de cierre, no cabe duda de que la inversión en defensa de un país está íntimamente relacionada (además de los factores enunciados al comienzo) con otros intangibles, como la percepción de su seguridad o probable ocurrencia de conflictos. Esta percepción podría ser el factor determinante. Un claro ejemplo es Polonia, que pasó de destinar a defensa del 2,25% al 4,25% de su PBI entre 2022 y 2024, muy probablemente como consecuencia de la invasión rusa a Ucrania. Lituania, en una situación similar, pasó del 2% en 2020 al 3,1% en 2024. En Letonia, el incremento en el mismo lapso fue del 2,2% al 3,3%, mientras que en Estonia el salto fue del 2,3% al 3,4%. En todos estos países mucha gente debe estar planteándose que probablemente el próximo objetivo expansionista de Rusia sean ellos mismos. La percepción no es de propios solamente, sino también de potenciales adversarios. La historia reciente alimenta esa percepción. Por ejemplo, en 2014 Ucrania se encontraba en una situación de poca capacidad militar, resabio del colapso de la ex-URSS, la cual fue aprovechada por Rusia para anexarse la península de Crimea sin muchas dificultades. Taiwán, con una amenaza similar en ciernes, seguramente ha advertido esto, y dada la magnitud de su potencial contendiente debería realizar un esfuerzo titánico para conservar su identidad. El incremento del gasto militar de Taiwán en los últimos años pareciera no reflejar una alta percepción de ocurrencia de conflictos entre sus autoridades, aunque, como vimos anteriormente, su manera de incrementar la seguridad podría ser robusteciendo sectores clave de su economía y generando una situación en la cual, ante una invasión a su territorio, todos pierden. No obstante, Taiwán ya considera el incremento de su presupuesto en defensa hasta un 3,32% de su PBI en 2026²⁵.

Podría afirmarse entonces que la vieja frase “si quieres la paz, prepárate para la guerra” del romano Flavio Vegecio Renato, tiene tanta vigencia como cuando fue acuñada, allá por los siglos IV o V. Sería conveniente que la sociedad argentina y sus autoridades tomen nota de ello.

25 Mina Pollmann, 27 de agosto de 2025. “Taiwan’s Government Eyes Expanded Defense Budget at 3.3% of GDP”. The Diplomat. <https://thediplomat.com/2025/08/taiwans-government-eyes-expanded-defense-budget-at-3-3-of-gdp/>

LA OPERACIÓN “ATLANTIC EAGLES”

Por Ernesto Martin Raffaini

En un contexto de creciente polarización geopolítica, la operación aérea del Japón “Atlantic Eagles” representa un hito en su política exterior, al desplegar por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial aeronaves de combate de la Fuerza Aérea de Autodefensa de Japón (JASDF) en territorio europeo y norteamericano.

Esta misión, iniciada el 14 de septiembre de 2025, busca fortalecer la interoperabilidad con aliados de la OTAN en respuesta a amenazas de múltiples frentes provenientes de las potencias revisionistas que conforman el llamado “eje de la agitación”.

Paralelamente, este denominado “Eje de la Agitación” —una coalición no formal integrada por China, Rusia, Corea del Norte e Irán— ha intensificado sus vínculos, como se evidenció en el desfile militar del Día de la Victoria en Beijing el 3 de septiembre de 2025.

Este artículo analiza estas dinámicas desde una perspectiva de la diplomacia y la defensa, y argumenta que la “Atlantic Eagles” consolida el despertar y regreso del sol naciente como potencia militar en el Asia Indo Pacífico, debido a la amenaza que percibe “occidente” del creciente ascenso de la República Popular China como potencia revisionista.

Introducción

El panorama de la seguridad global en 2025 se caracteriza por una fragmentación acelerada de las alianzas tradicionales, una crisis de la geopolítica internacional más allá del espacio atlanto-occidental y del mismo orden liberal internacional configurado a partir de 1945, exacerbada por la llegada al poder de Donald Trump en Estados Unidos y el enfoque de su política exterior en Washington.

Por “crisis del espacio atlanto-occidental” o “atlantismo” entendemos, en primer lugar la reconfiguración de la Alianza (OTAN) en un mundo que cambió respecto a lo que se conocía o entendía en la Guerra Fría y en segundo lugar la crisis de relaciones entre Estados Unidos y Europa, como consecuencia de la falta de un patrón geopolítico más autónomo por parte de esta última¹. Es decir, los líderes europeos están sesgados por la institucionalización de la comunidad sin considerar ni

Palabras Claves: Atlantic Eagles - Eje de la Agitación – China – Rusia - Corea del Norte – Irán – Japón - Estados Unidos - Fuerza Aérea de Autodefensa de Japón - OTAN

¹ Hutschenreuter, A. (2018). ¿Crisis del atlantismo y del orden liberal internacional?. Consejo Regional de Integración Económica del Sur (CRIES). <https://www.cries.org/wp-content/uploads/2018/06/015-Alberto.pdf>

ponderar los propios intereses nacionales. Hecho que se evidenció con la salida del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte de la Unión Europea en 2020 (*Brexit*).

La crisis del orden liberal y el multilateralismo implica que los Estados recurran a la autoayuda y el desarrollo de capacidades militares estratégicas para proteger su soberanía, dejando de lado la institucionalidad internacional por alianza, principalmente ad hoc con Estados que comparten intereses particulares o destinados a la “autoayuda”.

Hustchenreuter entiende que:

Los principales “cinturones de fragmentación” del mundo se hallan bajo crisis, esto es, Europa centro-oriental, Oriente Medio/ Golfo Pérsico y Asia-Pacífico.

Es tal la acumulación militar por parte de los Estados en esas regiones que, como advertía Bismarck, “en cualquier momento los cañones comenzarán a dispararse solos” (Hustchenreuter, 2018)

Basta con recurrir a verificar los aumentos en defensa de los países para ratificar lo anteriormente dicho. En tal sentido, según datos publicados por el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI). El gasto militar mundial alcanzó los 2718 mil millones de dólares en 2024, lo que representa un incremento del 9,4 % en términos reales respecto a 2023, el aumento anual más pronunciado desde, al menos, el final de la Guerra Fría. El gasto militar creció en todas las regiones del mundo, pero se destaca principalmente el fuerte aumento registrado en Europa y Oriente Medio. Los cinco países con mayores presupuestos militares —Estados Unidos, China, Rusia, Alemania e India— representaron el 60 % del total mundial².

En este contexto convulso, Japón se inserta como potencia revisionista media en la región del Asia Indo Pacífico. Tras haber expandido su doctrina de defensa en 2014, durante el gobierno de Shinzo Abe, se reinterpretó y enmendó el art. 9 de su Constitución, que sentó las bases para los cambios en su política exterior y de defensa, y resignificó el concepto de “autodefensa” hacia la idea de una “autodefensa colectiva” comprensiva de la concepción teórica de disuasión extendida. Es decir, pasó de estar habilitado exclusivamente a responder militarmente una agresión externa en su territorio, a poder hacerlo en caso de que sus aliados o socios sean agredidos.

En este marco, la Operación “Atlantic Eagles”, es un despliegue de cuatro cazas de superioridad aérea F-15J, una aeronave de reabastecimiento en vuelo KC-46 Pegasus y un KC-767, además de dos sistemas de transporte mediano Kawasaki C-2 y con aproximadamente 180 efectivos, lo que explicita la implementación táctica de este nuevo concepto de empleo de los medios de las Fuerzas de Autodefensa Japonesas.

La operación se inició desde la Base Aérea de Chitose (RJCH), con escalas en Alaska (Eielson AFB(PAEI)), Canadá (Goose Bay) (CYJR), Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (RAF Coningsby) (EGXC) y Alemania (Rostock-Laage Air Base) (ETNL), y culminó el 1 de octubre de 2025.

Este despliegue de medios aéreos ofensivos está enmarcado en la “diplomacia de la defensa”, es decir, el envío de elementos militares no para operaciones reales, sino como una señal positiva y para cumplir con los compromisos de seguridad cooperativa y colectiva.

Para las Fuerzas de Autodefensa Japonesas (JASDF) esta operación es un hito histórico, ya que es el

2 Stockholm International Peace Research Institute. (2025). Tendencias en el gasto militar mundial 2024 [Comunicado de prensa]. <https://www.sipri.org/sites/default/files/2025%20MILEX%20PR%20ESP.pdf>



Gráfico del despliegue: de Japón (RJCI) hasta Alemania (ETNL), con escalas en Alaska (PAEI), Canadá (CYJR) y Reino Unido (EGXC). Generado por Gemini IA.

primer despliegue de cazas japoneses a Europa desde 1945, y explicita la reparación del Imperio del Sol.

El objetivo geopolítico detrás de la operación es la demostración de proyección de poder aéreo del Japón más allá del Pacífico, por sobre el Atlántico Norte, teatro de operaciones tradicional de la OTAN.

Por su parte, los objetivos declarados de la operación incluyen el fortalecimiento de alianzas (intercambios con la USAF, RCAF, RAF y Luftwaffe para estandarizar tácticas de combate aéreo) y el desarrollo del concepto de “Disuasión multifrontal”, es decir la posibilidad de responder a amenazas simultáneas, en diferentes frentes geográficos. A modo de ejemplo se puede pensar en la agresión rusa en Europa y las acciones coercitivas de China en el Asia Indo Pacífico, la prueba de misiles y desarrollo nuclear de Corea del Norte y las operaciones coercitivas de Rusia en el mar del Japón.

El Eje de la Agitación: Una Alianza Revisionista

Este despliegue ocurre en paralelo a la consolidación del llamado “Eje de la Agitación”, un término acuñado por analistas occidentales del Centro para una Nueva Seguridad Estadounidense (CNAS) para describir la alianza estratégica de “desacoplamiento” que amenaza la estabilidad euroatlántica y la del Asia Indo Pacífico, entre la República Popular China, la Federación de Rusia, Corea del Norte y la República Islámica de Irán. Explicitada y consolidada en la reunión de sus líderes en Beijing —Xi Jinping, Vladimir Putin, Kim Jong-un y Masoud Pezeshkian, respectivamente— durante el desfile del Día de la Victoria.

El CNAS entiende que existe una convergencia estratégica entre Rusia, China, Irán y Corea del Norte, cooperación que data de antes del 2022, pero se incrementó tras la invasión rusa a Ucrania, lo cual profundizó los vínculos económicos, militares y tecnológicos de estos actores. “Aliados por su oposición compartida a un orden global liderado por Estados Unidos, los cuatro actores están empeñados en esta convulsión llamado “Eje de la Agitación”³.

La competencia multidimensional entre grandes potencias ha transformado el sistema internacional hacia un “multilateralismo selectivo”, donde priman los intereses nacionales sobre los colectivos, impulsando una carrera por ventajas estratégicas.

3 Center for a New American Security. (2024). Axis of upheaval. <https://www.cnas.org/axis-of-upheaval>



El “Eje de la Agitación” emerge como un pseudo bloque de países con intereses compartidos entre China como potencia económica, Rusia como potencia nuclear, Corea del Norte como actor internacional díscolo e Irán como pivote estratégico entre Oriente Medio y Asia.

Este bloque se coordina principalmente a través de foros como la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS) –cuyo objetivo principal es promover la cooperación en materia de seguridad, economía, política y cultura entre sus miembros, con un enfoque en la estabilidad regional y la lucha contra amenazas como el terrorismo, el separatismo y el extremismo– y tratados bilaterales, como el de “amistad ilimitada” sino-ruso de 2022⁴.

El desfile militar en la Plaza de Tiananmen para conmemorar los 80 años de la victoria del pueblo chino contra la agresión japonesa y el fin de la Segunda Guerra Mundial en Beijing, el pasado 3 de septiembre de 2025 simbolizó la cohesión del “Eje de la Agitación”: Xi Jinping recibió a Putin, Kim Jong Un y Pezeshkian, al mismo tiempo que se daba una exhibición de armamento avanzado, en un mensaje que algunos analistas llaman una “alternativa al Occidente trumpista”.

La Evolución de la Política de Defensa Japonesa

Desde la revisión de la Carta de la ONU en 2014 y la aprobación de la legislación de “derechos colectivos de autodefensa” en 2015, Japón ha pasado de un rol pasivo a uno activo en la arquitectura de seguridad nacional y regional.

La Estrategia de Seguridad Nacional de 2022, actualizada en 2023, identifica a China, Rusia y Corea del Norte como amenazas existenciales, e impulsa inversiones en capacidades ofensivas como misiles hipersónicos y una fuerza de autodefensa preparada para operar en un ambiente electromagnético y cibernético altamente saturado.

En los Mares de China, el contexto geopolítico viene escalando desde el inicio de la Invasión rusa a Ucrania en 2022. Las maniobras de medios navales chinos en el Mar de China Oriental, los ensayos nucleares y misilísticos norcoreanos y las incursiones rusas sobre el Mar de Japón, han generado que el país del sol naciente desarrolle concepciones estratégicas donde la seguridad euroatlántica y la del Asia Indo Pacífica sean consideradas “indivisibles”. Esto se alinea con la retórica occidental de

4 Channel News Asia. (2024, May 16). China, Russia ‘no-limits’ partnership under scrutiny as Putin meets Xi. <https://www.channelnewsasia.com/asia/china-russia-vladimir-putin-xi-jinping-no-limits-partnership-analysts-4341006>

la OTAN, con la cual se busca articular una “autodefensa colectiva”, en pos de generar una disuasión extendida que le permita ya no solo debe estar alistada para que el país se defienda a sí mismo, sino para responder militarmente una agresión externa a sus socios o aliados.

En este marco, se destaca la Cumbre de la OTAN de Vilna 2023 en la que se estableció el “*Individually Tailored Partnership Programme between NATO and Japan for 2023–2026*”⁵ que reconoció y amplió la participación del Japón como un socio clave en la cooperación de seguridad en el Indo Pacífico, dado que los acontecimientos en esta región afectan directamente a la seguridad euroatlántica.

También se suman precedentes como el ejercicio “*Pitch Black*”, que se desarrolla cada dos años en Australia con la finalidad de adiestrarse en el empleo de grandes fuerzas aéreas, y en cuya edición 2024 participaron 20 países con más 142 aeronaves y unos 4400 efectivos. En este se firmó además el “Memorando de Intención Australia-Japón-Estados Unidos” para mejorar la interoperabilidad aérea trilateral, lo cual dio lugar a la suscripción de la “Declaración conjunta de la reunión trilateral de ministros de defensa de Australia, Japón y Estados Unidos”, en noviembre del mismo año⁶.

Por otro lado, Japón participa en la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (por sus siglas en inglés ASEAN), organización regional conformada por Brunéi, Camboya, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam; y que representa a una población de aproximadamente 678 millones de personas y un PIB combinado de 3.9 billones de dólares (datos de 2024), lo que la convierte en una de las regiones más dinámicas del mundo en términos económicos y demográficos.

Si bien la finalidad de esta organización es el desarrollo e integración económica, y no cuenta con mecanismos de defensa colectiva, se debe contemplar la extensión de la Reunión de ministros de Defensa de la ASEAN (ADMM, por sus siglas en inglés) a la “ADMM-Plus” –que incluye a Australia, China, India, Japón, Corea del Sur, Nueva Zelanda, Rusia y EE.UU.–, a través de la cual se promueven ejercicios militares conjuntos, intercambios de inteligencia y desarrollo de capacidades para abordar amenazas transnacionales como el terrorismo, el crimen organizado y los desastres naturales.

Japón es, además, miembro del QUAD (*Quadrilateral Security Dialogue*) junto a EE.UU., India y Australia. Este foro estratégico surgió en 2007, a instancias del entonces primer ministro japonés, Shinzo Abe, con el fin de promover la cooperación en respuesta a desafíos regionales. Y tomó impulso en 2017 durante la cumbre de la ASEAN en Manila, por la necesidad de contrarrestar la creciente influencia china en la región. No es una alianza militar formal como la OTAN, sino un mecanismo de diálogo diplomático enfocado en valores compartidos como un Indo-Pacífico “libre y abierto” (*Free and Open Indo-Pacific* o FOIP), que abarca temas de seguridad, economía, salud y medio ambiente.

El QUAD se basa en la cooperación, y lleva a cabo ejercicios navales combinados (como por ejemplo el Malabar), intercambios de información para mejorar la conciencia del dominio marítimo (*Indo-Pacific Partnership for Maritime Domain Awareness*) y grupos de trabajo en áreas como ciber-

5 Organización del Tratado del Atlántico Norte. (2023, 12 de julio). Individually Tailored Partnership Programme between NATO and Japan for 2023 – 2026 https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_217797.htm

Para ampliar sobre “la Evolución de la Política de Defensa Japonesa” Boletín 26 Observatorio estratégico Mares de China, Alianza Militar entre Estados Unidos, Reino Unido, Australia y el “actor global” Japón. Por Ivone Jara.

6 U.S. Department of Defense. (2024, November 17). Australia, Japan, United States trilateral defense ministers meeting, November 2024. <https://www.war.gov/News/Releases/Release/Article/3967118/australia-japan-united-states-trilateral-defense-ministers-meeting-november-2024/>

seguridad y la resiliencia en cadenas de suministro estratégicos y minerales críticos. En 2025, ha impulsado iniciativas como la Conferencia Regional de Puertos y Transporte en Mumbai (India) y la Alianza para la conectividad y la resiliencia de cables submarinos (*Partnership for Cable Connectivity and Resilience*) para proteger redes de cables submarinos.

También hay que considerar las intenciones de Tokio de formar parte del AUKUS (acuerdo de seguridad trilateral firmado en septiembre de 2021 entre Australia, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y Estados Unidos). Al respecto, un informe del Departamento de Estado de EE.UU. de septiembre de 2025 describió a Japón como un “participante capaz” para proyectos como guerra antisubmarina de largo alcance y plataformas aéreas autónomas. Además destacó sus inversiones en ciberseguridad y base industrial de defensa⁷.

Por último, se destaca que en julio de este año Japón participó de manera activa (no como observador) en el ejercicio *Talisman Sabre 25*⁸ en Australia. Y en 2023 participó en el ejercicio *Bushido Guardian*, también en Australia, con cuatro F-35A Lightning II de la 3ª Ala Aérea que partieron de la Base Aérea de Misawa (AB).

Este activo rol militar de Japón es una muestra más de la relevancia geoestratégica que tiene la isla para la arquitectura de seguridad en los Mares de China, lo cual da lugar a la necesidad de cumplir con compromisos más allá de su área de influencia, desde América del Norte a Europa.

A modo de conclusión

La operación “Atlantic Eagles” no es mero despliegue aéreo-logístico, sino una declaración estratégica del Japón en la cual demuestra la reparación del Imperio del Sol y el desarrollo de capacidades militares ofensivas más allá de su área de influencia y hasta con un alcance global.

Por ello, se espera que Japón invierta y desarrolle capacidades navales de aguas azules para convertirse en una potencia militar regional con proyección global.

Antes que la República Popular China se vuelva una verdadera amenaza sistémica, Occidente deberá lograr un posicionamiento territorialmente ventajoso que reduzca al mínimo los alcances del “nuevo desafío”, que si bien aún no es considerado inminente pero sí irremediable.

La defensa y la promoción de los intereses nacionales, así como la autoayuda, continuarán siendo realidades de un mundo fragmentado en el que cada Estado es el único dueño de la decisión de combatir o no.

Ante este convulso escenario en el cual “los cañones podrían comenzar a dispararse solos”, es vital establecer vías de comunicación diplomáticas entre los actores a los efectos de minimizar el riesgo de un error de cálculo que pueda derivar en una escalada militar sin precedentes.

7 U.S. Department of State. (2025). Assessment on Japan's potential role in AUKUS Pillar II [Informe al Congreso]. Recuperado de <https://www.japantimes.co.jp/news/2025/09/18/japan/japan-role-in-us-uk-australia-defense-pact/>

8 Australia Department of Defence. (2025, 23 de julio). AUKUS partners make waves in acoustic communication testing. <https://www.defence.gov.au/news-events/releases/2025-07-23/aukus-partners-make-waves-acoustic-communication-testing>

CHINA: INICIATIVA DE GOBERNANZA GLOBAL

Por Ivone Jara

El presente análisis realiza una síntesis del texto de la Iniciativa de Seguridad Global (IGG), que fue presentada por el presidente de la República Popular China, Xi Jinping, en la Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghái 2025, tras lo cual se celebró el 80° Aniversario de la rendición de Japón y el fin de la Segunda Guerra Mundial, con un destacado desfile militar en la Plaza de Tiananmen. Esos episodios han sido identificados, por algunos analistas internacionales, como símbolos de la lucha de Beijing por desafiar el orden internacional vigente, mientras que otros entienden que se busca una continuidad del mismo, sin afrentas implícitas a Washington, pero con mayor protagonismo del Sur Global y apelando al fortalecimiento del multilateralismo. En cambio, una tercera posición, podría dar cuenta de una lectura de cambios, pero no supresión de las instituciones internacionales de posguerra, aunque sí un desafío a la hegemonía de Estados Unidos, en tanto que se persigue el fin del unilateralismo en favor del multilateralismo en la agenda de decisiones internacionales.

Introducción

El crecimiento de la economía y el comercio chino, así como el progreso tecnológico y su capacidad de proyección producto del desarrollo militar son realidades incontrastables. Esto último ha sido resultado de un planeamiento estratégico que ha comenzado con el fortalecimiento de su ejército terrestre, luego el aéreo y finalmente el naval y submarino. En ese camino se ha encontrado con la resistencia del poder hegemónico estadounidense, que ha identificado a la República Popular China como su principal competidor estratégico. Uno de los argumentos esgrimidos desde Washington, con el que busca encender las alarmas sobre la sostenida asertividad china, es que Beijing se ha propuesto desafiar al orden internacional vigente. Es decir, aquel surgido tras el fin de la Segunda Guerra Mundial y que dio nacimiento a la Organización de Naciones Unidas (ONU) a partir de la firma de 51 países, entre los que se encontraba la propia China. Además, de ese esquema surgieron una serie de instituciones, regímenes y reglas internacionales, enmarcadas en ese mismo espíritu fundacional.

Sin embargo, en otros boletines del Observatorio Estratégico de los Mares de China, hemos identificado que tanto la letra de la Ley de Relaciones Exteriores de la República Popular China, como las Iniciativas de Desarrollo, Seguridad y Civilización Globales, no parecían ir contra las reglas e instituciones de la posguerra, más bien que Beijing estaba y está reclamando un mejor funcionamiento de las mismas, desechando de este modo cualquier previsibilidad de eliminación y sustitución de la

arquitectura institucional vigente. Las tres Iniciativas mencionadas fueron presentadas entre 2021 y 2023. La primera data del año 2021, y estuvo orientada al “desarrollo”. Al año siguiente, se conoció la de “seguridad” y, durante el 2023, la de “civilización”. En esa tríada se hace foco en la inclusión de todos los países y territorios del mundo, a fin de trabajar por la prosperidad, la igualdad, la multilateralidad, la paz y seguridad globales, a la vez que se hace un llamamiento al respeto de los valores compartidos por la humanidad. Todos esos mismos conceptos y propuestas fueron recogidos en la Ley de Relaciones Exteriores, que entró en vigor en julio de 2023¹.

En 2025, año en que la República Popular China conmemora el 80º aniversario de la victoria en la denominada “Guerra Mundial Antifascista” y el 80º aniversario de la fundación de las Naciones Unidas, Xi Jinping insistió en la firme defensa del estatus y autoridad de la ONU, así como en su papel insustituible y clave en la gobernanza global. “Debemos abogar por un mundo multipolar equitativo y ordenado, así como por una globalización económica universalmente beneficiosa e inclusiva, y hacer que el sistema de gobernanza global sea más justo y equitativo”². Durante la reunión de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), celebrada el 1 de septiembre de 2025 en la ciudad de Tianjin, el presidente Xi presentó la *Iniciativa de Gobernanza Global*³, que profundizó el debate en torno del rol de Beijing en la arena internacional actual. En función de ello, nos formulamos los siguientes interrogantes: ¿Cuál es el espíritu y finalidad que persigue la Iniciativa de Gobernanza Global? ¿Se trata de un instrumento que adhiere a la sustitución del orden internacional vigente? ¿Existe una tercera interpretación entre la amenaza al orden internacional actual y la continuidad del mismo tal y como está funcionando? A lo largo del presente análisis se ofrecerán diferentes interpretaciones, que buscan dar respuesta a alguna de las preguntas planteadas.

Iniciativa de Gobernanza Global, presentada durante la reunión de la Organización de Cooperación de Shanghai 2025

La de 2025 fue la mayor cumbre realizada por la OCS en sus 24 años de historia, y contó con la presencia de líderes procedentes de más de 20 países y representantes de 10 organizaciones internacionales. Esa organización existe desde 2001 y está integrada por China, India, Rusia, Pakistán, Irán, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Uzbekistán y Bielorrusia, además cuenta con otros 16 países en calidad de observadores o “socios de diálogo”⁴. Fue en el seno de su celebración que se presentó la *Iniciativa de Gobernanza Global*, la cual constituye la cuarta Iniciativa Global propuesta por Xi en los últimos años. Para el mandatario chino, la mentalidad de Guerra Fría, el hegemonismo y el proteccionismo continúan acechando al mundo, razón por la cual decidió presentar este nuevo do-

Palabras Clave: China - Iniciativa De Gobernanza Global - Orden internacional

1 Jara, I. (2023). Las Relaciones Exteriores según Xi Jinping: Legislación e Iniciativas Globales. Observatorio Estratégico de los Mares de China. Facultad Militar Conjunta. Universidad de la Defensa Nacional. Boletín Nro. 18 - Octubre de 2023. https://www.undef.edu.ar/fmc/maresdechina/boletin/boletin18-0910-2023_Analisis1.pdf

2 Dangdai. (2025, 1 de septiembre). La mayor cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai. <https://dangdai.com.ar/2025/09/01/la-mayor-cumbre-de-la-organizacion-de-cooperacion-de-shanghai/>

3 France 24. (31 de agosto de 2025). Xi Jinping y la cumbre de 20 países euroasiáticos, una demostración de unidad del otro polo. France 24. <https://www.france24.com/es/asia-pac%C3%ADfico/20250831-xi-jinping-orquesta-cumbre-de-20-pa%C3%ADses-euroasi%C3%A1ticos-en-una-demostraci%C3%B3n-de-unidad-del-sur-global>

4 France 24. (31 de agosto de 2025). Xi Jinping y la cumbre de 20 países euroasiáticos, una demostración de unidad del otro polo. France 24. <https://www.france24.com/es/asia-pac%C3%ADfico/20250831-xi-jinping-orquesta-cumbre-de-20-pa%C3%ADses-euroasi%C3%A1ticos-en-una-demostraci%C3%B3n-de-unidad-del-sur-global>

cumento⁵, pues considera que es necesario adherir nuevamente al compromiso original con la coexistencia pacífica y consolidar la confianza en la cooperación. Para tal fin propuso la IGG, con miras a trabajar con todos los países por un sistema de gobernanza global más justo y razonable, y avanzar hacia la denominada comunidad de futuro compartido de la humanidad. Esta plantea los siguientes cinco lineamientos, que se derivan de los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas:

Primero, hemos de adherirnos a la igualdad soberana. Debemos persistir en que todos los países, independientemente de su tamaño, fortaleza y riqueza, son participantes, tomadores de decisiones y beneficiarios iguales en la gobernanza global. Debemos promover mayor democracia en las relaciones internacionales e incrementar la representatividad y la voz de los países en desarrollo.

Segundo, hemos de atenernos al estado de derecho internacional. Los propósitos y principios de la Carta de la ONU y otras normas básicas de las relaciones internacionales universalmente reconocidas, deben ser observadas de manera integral y completa. El derecho internacional y las reglas internacionales deben ser aplicadas de forma igualitaria y uniforme. No debe haber doble estándar y las reglas internas de unos pocos países no deben ser impuestas a otros.

Tercero, hemos de practicar el multilateralismo. Debemos apegarnos al concepto de gobernanza global de consultas extensivas, contribución conjunta y beneficios compartidos, reforzar la solidaridad y la coordinación, y oponernos al unilateralismo. Nos es menester defender con firmeza el estatus y la autoridad de la ONU, y garantizar su papel clave insustituible en la gobernanza global.

Cuarto, hemos de abogar por el enfoque centrado en el pueblo. Hemos de reformar y mejorar el sistema de gobernanza global, para asegurar que los pueblos de cada país sean actores y beneficiarios de la gobernanza global, con miras a responder mejor a los desafíos comunes de la humanidad, reducir la brecha Norte-Sur, y defender los intereses comunes de todos los países.

Quinto, hemos de concentrarnos en tomar acciones reales. Hemos de adoptar un enfoque sistémico y holístico, coordinar las acciones globales, movilizar a plenitud los diversos recursos, y esforzarnos por más resultados visibles. Debemos fortalecer la cooperación práctica para evitar que el sistema de gobernanza se quede atrás o sea fragmentado⁶.

El portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de China, Guo Jiakun, declaró que la IGG propuesta por el presidente Xi satisface las aspiraciones comunes de las personas de todo el mundo y aborda las necesidades urgentes de la actualidad. La igualdad soberana es el requisito principal, le sigue el estado de derecho internacional, el multilateralismo, el enfoque centrado en las personas y orientado en valores, y la adopción de medidas concretas como principio fundamental. Estos elementos son coherentes con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas, según

5 Xinhua Español. (1 de septiembre de 2025). (Multimedia) (Cumbre OCS Tianjin) Ampliación: Xi propone Iniciativa para Gobernanza Global en mayor cumbre de OCS. Xinhua Español. <https://spanish.news.cn/20250901/d12b87ddad6f46988061b43ce4fab7ea/c.html>

6 Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China. (1 de septiembre de 2025). Unir las Fuerzas de la Organización de Cooperación de Shanghái para Mejorar la Gobernanza Global. https://www.fmprc.gov.cn/esp/zxxx/202509/t20250901_11699662.html

declaró el portavoz. Además, señaló que la IGG es otro bien público que China aporta al mundo, después de la Iniciativa de Desarrollo Global, la de Seguridad y la de Civilización. Cada una de ellas tiene su propio enfoque y aportan estabilidad y certidumbre a un mundo turbulento, afirmó Guo⁷.

En consonancia con ello, Xi considera que, frente a las actuales transformaciones mundiales, la OCS debe jugar un papel orientador y dar ejemplo en la implementación de la IGG. De modo que llama a los países miembros a contribuir a la paz y la estabilidad mundial, a asumir la responsabilidad por una cooperación abierta en todo el mundo, promover los valores comunes de la humanidad y a actuar para defender la equidad y la justicia internacional. Con base en estos principios, la OCS debe salvaguardar los intereses comunes del Sur Global y rechazar el hegemonismo, impulsando el multilateralismo⁸.

Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghái 2025

La Organización de Cooperación de Shanghái se fundó 2001, como institución para combatir el terrorismo y promover la cooperación económica. Sus miembros representan el 42% de la población mundial y el 23% del PBI. La 25ª cumbre, celebrada en la ciudad de Tianjin, fue la más numerosa desde su fundación. Además de los estados miembros, participaron varios representantes de países observadores y socios de diálogo, y organizaciones internacionales. Entre ellos, el secretario general de las Naciones Unidas, António Guterres; el presidente turco, Recep Tayyip Erdogan; el primer ministro egipcio, Mostafa Madbouly; el primer ministro de Birmania, Min Aung Hlaing; y el presidente de Indonesia, Prabowo Subianto⁹.

En ese marco, Xi celebró una serie de reuniones bilaterales con líderes de Maldivas, Azerbaiyán, Kirguistán y con uno de los principales aliados de Putin, el presidente bielorruso, Alexander Lukashenko. También se reunió con el primer ministro indio, Narendra Modi, quien realizó su primera visita a China desde 2018. En esa oportunidad, Modi le dijo a Xi que India estaba comprometida a “avanzar en nuestras relaciones sobre la base de la confianza mutua, la dignidad y la sensibilidad”. Las dos naciones más pobladas son rivales que compiten por influencia en Asia del Sur y protagonizaron un duro enfrentamiento fronterizo en 2020. El deshielo comenzó en octubre de 2024, cuando Modi se reunió con Xi por primera vez en cinco años, durante una cumbre en Rusia. “Los intereses de los 2.800 millones de personas de ambos países están vinculados a nuestra cooperación. Esto también allanará el camino para el bienestar de toda la humanidad”, dijo Modi. Xi respondió que ambas partes no deberían “permitir que el tema fronterizo defina la relación general entre China e India”, y subrayó que el desarrollo económico de ambos países debe ser la prioridad¹⁰.

7 Global Times. (2 de septiembre de 2025). Global Governance Initiative another important public good China contributes to world: FM. Global Times. <https://www.globaltimes.cn/page/202509/1342421.shtml>

8 Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China. (1 de septiembre de 2025). Unir las Fuerzas de la Organización de Cooperación de Shanghái para Mejorar la Gobernanza Global. https://www.fmprc.gov.cn/esp/zxxx/202509/t20250901_11699662.html

9 Le Grand Continent. (2025, 30 de agosto). La Organización de Cooperación de Shanghái representa el 23% del PIB y el 42% de la población mundial. <https://legrandcontinent.eu/es/2025/08/30/la-organizacion-de-cooperacion-de-shanghai-representa-el-23-del-pib-y-el-42-de-la-poblacion-mundial/>

10 France 24. (31 de agosto de 2025). Xi Jinping y la cumbre de 20 países euroasiáticos, una demostración de unidad del otro polo. France 24. <https://www.france24.com/es/asia-pac%C3%ADfico/20250831-xi-jinping-orquesta-cumbre-de-20-pa%C3%ADses-euroasi%C3%A1ticos-en-una-demostraci%C3%B3n-de-unidad-del-sur-global>

Los primeros mandatarios y representantes de las organizaciones internacionales, debatieron sobre el desarrollo de la cooperación multilateral en el marco de la OCS. Posteriormente a la Cumbre de Jefes de Estado, se celebró la reunión de la OCS Plus, donde asistieron aquellos países con estatus de observador y socios de diálogo, así como representantes de diversas organizaciones internacionales. Entre los participantes se cuentan los líderes de Mongolia, Azerbaiyán, Armenia, Camboya, Maldivas, Myanmar, Nepal, Turquía, Egipto, Turkmenistán, Indonesia, Laos, Malasia y Vietnam, así como jefes de los órganos ejecutivos de la ONU, la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), la Conferencia sobre Interacción y Medidas de Fomento de la Confianza en Asia (CICA) y el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (BAII)¹¹.

La OCS fue la primera en establecer un mecanismo de fomento de la confianza militar en zonas fronterizas e impulsar la cooperación de la Franja y la Ruta. “Fuimos los primeros en firmar un tratado de buena vecindad, amistad y cooperación a largo plazo, proclamando nuestro compromiso de forjar una amistad duradera y abstenernos de hostilidades”, declaró Xi Jinping. Los estados miembros también fueron los primeros en proponer la visión de una gobernanza global basada en amplias consultas y la contribución conjunta para el beneficio compartido, como un esfuerzo por practicar un verdadero multilateralismo. “Todos los estados miembros de la OCS son amigos y socios”, afirmó, instándolos a respetar sus diferencias, mantener una comunicación estratégica, generar consenso y fortalecer la solidaridad y la colaboración. Xi buscó impulsar el comercio y la inversión, además de la cooperación en áreas como energía, infraestructura, industria verde, economía digital, innovación en ciencia y tecnología, e inteligencia artificial. Instó a poner en funcionamiento el Centro Universal de la OCS para la Lucha contra las Amenazas y Desafíos de Seguridad y el Centro Antidrogas de la OCS, así como a establecer un banco de desarrollo de la OCS para sentar las bases de la cooperación económica¹².

Wang Yi, ministro de relaciones exteriores de China, dijo que la OCS es la primera organización internacional que lleva el nombre de una ciudad de ese país, en cuya creación participó la República Popular China y cuya sede se encuentra en territorio chino. En los 24 años transcurridos desde su establecimiento, la OCS se ha adherido al espíritu de Shanghái de confianza recíproca, beneficio mutuo, equidad, consulta, respeto a la diversidad de las civilizaciones y búsqueda del desarrollo común, y ha mantenido un impulso de desarrollo vigoroso. Hoy en día, la OCS ha pasado a ser una gran familia compuesta por 27 países, con un alcance geográfico que abarca Asia, Europa y África, una población cercana a la mitad de la población mundial y un volumen económico que representa una cuarta parte del total global. Se ha convertido en la organización de cooperación regional con la mayor población, la mayor extensión geográfica y el mayor potencial de desarrollo del mundo actual¹³.

11 Torús, M. (2025). Sobre la 25° Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghái en Tianjin. Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata. <https://www.iri.edu.ar/index.php/2025/09/04/sobre-la-25-cumbre-de-la-organizacion-de-cooperacion-de-shanghai-en-tianjin/>

12 Global Times. (1 de septiembre de 2025). Xi calls for forging ahead with solid steps as SCO convenes largest-ever Summit. Global Times. <https://www.globaltimes.cn/page/202509/1342293.shtml>

13 Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China. (1 de septiembre de 2025). Wang Yi y Secretario General de Organización de Cooperación de Shanghái Se Reúnen Conjuntamente con Prensa. https://www.fmprc.gov.cn/esp/wjb/zzjg/dozys/xwlb/202509/t20250903_11701639.html

Asamblea General de la ONU, símbolo del actual orden internacional, versus el supuesto desafío de China a los valores y reglas occidentales

La Asamblea General concluyó su septuagésimo noveno período de sesiones con la adopción de una serie de resoluciones y decisiones sobre cuestiones que abarcan desde la revitalización de su labor y la reanudación de una conferencia de alto nivel sobre Palestina, hasta la cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación de Shanghái. La Asamblea aprobó varios textos destinados a fortalecer la cooperación de la OCS con diversas organizaciones, incluido uno titulado “Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación de Shanghái” (documento A/79/L.124). Este texto fue aprobado por 120 votos a favor, 27 en contra y 28 abstenciones. La representante de Estados Unidos afirmó que su delegación votó en contra del texto, ya que la OCS no es un organismo neutral. Es, más bien, un vehículo geopolítico dominado por China y otros, diseñado para erosionar las normas multilaterales. Por su parte, Rusia expresó su decepción por la postura poco constructiva de los países que se opusieron a la resolución de la OCS y la ONU, pues calificó a la Organización como un motor del multilateralismo genuino. Mientras que, el delegado de China, afirmó que la OCS se esfuerza por defender el multilateralismo y, en cambio, Estados Unidos se ha posicionado contra la mayoría de los estados miembros de la ONU, calificando esta tendencia de “dominante”¹⁴.

Para Li Weichao (2025), la Iniciativa de Gobernanza Global fortalece el papel de la ONU, en un momento en que el resurgimiento de la mentalidad de la Guerra Fría, el hegemonismo y el proteccionismo están erosionando la confianza mutua, avivando la fricción geopolítica y profundizando los déficits en materia de paz, desarrollo y gobernanza. Al mismo tiempo, los países en desarrollo siguen estando subrepresentados en la toma de decisiones a nivel mundial, mientras que la autoridad y la eficacia de las Naciones Unidas se ven sometidas a una presión cada vez mayor. De modo que, según Li, el mundo necesita más multilateralismo, por lo que es necesario fortalecer el papel central de las Naciones Unidas y defender los principios de su Carta¹⁵.

Por otro lado, para Qinduo Xu (2025), miembro del Instituto Pangoal con sede en Beijing, la cumbre de Tianjin da cuenta del “fortalecimiento del multilateralismo y de los modelos de gobernanza no occidentales”. Cree que la cumbre destaca cómo las naciones con diferentes sistemas políticos e intereses en competencia pueden unirse en torno a prioridades comunes de desarrollo y seguridad sin formar un bloque militar excluyente. “La presentación de la OCS como una voz para el Sur Global es efectiva porque aborda un deseo genuino y generalizado de agencia, respeto y un camino de desarrollo que no sea dictado por Occidente”, dijo. Satubaldina (2025) explica que la cumbre se reunió en un momento marcado por los aranceles comerciales impuestos por Estados Unidos bajo el liderazgo de Donald Trump. La reunión entre Xi Jinping y el primer ministro indio, Narendra Modi, la primera en siete años en China, puso de relieve cómo las políticas comerciales estadounidenses están impulsando el acercamiento entre países con controversias pendientes de resolución. Asimismo, la presencia de Modi es especialmente notable dado que no asistió a la cumbre de la OCS del 2024, celebrada en Astaná. La posición de India es particularmente delicada, pues enfrenta presiones para abandonar el petróleo ruso, cuando

14 Organización de Naciones Unidas. (5 de septiembre de 2025). Text on United Nations-Shanghai Cooperation Organization Ties Sparks Debate as General Assembly Concludes Substantive Work. <https://press.un.org/en/2025/ga12703.doc.htm>

15 Li, W. (22 de septiembre de 2025). Global Governance Initiative strengthens UN's role. Xinhuanet. http://eng.chinamil.com.cn/2025xb/O_251451/16411245.html

debe proporcionar alimentos, calefacción y combustible a 1.500 millones de personas. Qinduo Xu, a su vez, enfatizó la creciente demanda de una “visión de desarrollo alternativa”. Menciona además que “El atractivo de la OCS y sus iniciativas asociadas, como la Iniciativa del Cinturón y la Ruta, subrayan el apetito global por un modelo de desarrollo que enfatice la conectividad, la cooperación de beneficio mutuo y el respeto por la soberanía nacional, en contraste con los modelos percibidos como prescriptivos”, explicó, y agregó que la OCS ofrece una plataforma que no exige “homogeneización política”¹⁶.

A pocos días de la finalización de la Cumbre de la OCS, se celebró el 3 de septiembre el desfile militar en la Plaza de Tiananmen, por los 80 años de la victoria en la Guerra contra Japón. Durante el mismo, el Ejército Popular de Liberación (EPL) presentó armamento militar de vanguardia, incluyendo el tanque MBT Tipo 100, los misiles antibuque hipersónicos YJ-19 y YJ-20, dos sistemas de artillería de cohetes de largo alcance Tipo 191 y un robot autónomo de cuatro patas, entre otros. Pero más allá de la exhibición de la tecnología militar, para Pandey (2025), el desfile tuvo un fuerte simbolismo, signado por la competencia entre Estados Unidos y China como hilo conductor de la ceremonia. El discurso del presidente Xi Jinping fue breve, pero con una fuerte carga geopolítica, según la apreciación del autor referido. El discurso del líder chino durante el desfile militar de 2015 constó de 1678 caracteres y mencionó el vocablo “paz” 18 veces. En cambio, su discurso en el desfile de 2025, consistió en tan solo 945 caracteres, y la “paz” se usó solo 6 veces. De modo que, para él, el cambio de tono es inconfundible, el desfile no se trataba de evitar el conflicto, sino de prepararse para él, estratégica, diplomática y tecnológicamente. Menciona que asistieron más de 20 líderes mundiales, incluyendo presidentes y primeros ministros de Asia Central, el Sudeste Asiático y el Sur de Asia, así como de África, el Caribe y Europa. Su asistencia fue una muestra cuidadosamente seleccionada de la creciente influencia de China en el Sur Global y entre las potencias emergentes. Según Pandey, el desfile militar fue una señal geopolítica calculada, que anunciaba una nueva fase en la política global y la competencia entre grandes potencias. La demostración de la fuerza de China fue evidente no solo en misiles y drones, sino también en la alineación de actores globales que buscan una alternativa al orden mundial liderado por Estados Unidos¹⁷.

En una línea similar, Lendon (2025) entiende que la exhibición militar de China demuestra que tiene el poder para respaldar la visión de Xi de un nuevo orden mundial. Pero con algunas salvedades, pues entiende que todavía no es momento de llamar al EPL el ejército más importante del mundo, a pesar de algunas demostraciones destacadas. Por caso, el DF-61, un misil balístico intercontinental (ICBM), transportado en un camión de ocho ejes que sería el primer ICBM nuevo de la Fuerza de Cohetes del EPL, desde que se presentó el DF-41 en un desfile militar en 2019. También se destacaron los misiles con vehículos de planeo hipersónicos (HGV). Los vehículos pesados pueden transportar ojivas a velocidades cinco veces superiores a la velocidad del sonido, con trayectorias de vuelo irregulares, que pueden poner en peligro las defensas contra misiles. También se exhibió una gran variedad de drones, desde submarinos no tripulados extra grandes hasta aeronaves que pueden volar como “compañeros leales” hasta los cazas furtivos de última generación de la Fuerza Aérea del EPL. En las formaciones también había drones terrestres, algunos artillados y otros adecuados para la limpieza de minas o de apoyo logístico¹⁸.

16 Satubaldina, A. (3 de septiembre de 2025). Key Takeaways from SCO's Largest Ever Summit in Tianjin. The Astana Times. <https://astanatimes.com/2025/09/key-takeaways-from-scos-largest-ever-summit-in-tianjin/>

17 Pandey, R. (4 de septiembre de 2025). The Geopolitical Message of China's Military Parade. The Diplomat. <https://thediplomat.com/2025/09/the-geopolitical-message-of-chinas-military-parade/>

18 Lendon, B. (3 de septiembre de 2025). China's military display shows it has the might to back up Xi's vision of a

La posición de Rusia frente a la IGG

Durante la cumbre de la OCS, el presidente Xi declaró que “La gobernanza global ha llegado a una nueva encrucijada”. Agregó que “Debemos seguir adoptando una postura clara contra el hegemónismo y la política de poder, y practicar el verdadero multilateralismo”. Los comentarios de Xi Jinping fueron repetidos por el presidente ruso, Vladimir Putin, quien dijo que la OCS reviviría el “multilateralismo genuino” al sentar “las bases políticas y socioeconómicas para la formación de un nuevo sistema de estabilidad y seguridad en Eurasia”. Para la redacción de Al Jazeera, China y Rusia presentaron su visión de un nuevo orden internacional en la cumbre de la OCS, donde Beijing ofreció nuevos incentivos financieros a los países miembros y amigos¹⁹.

De este modo, Rusia apoya las propuestas de gobernanza global y trabajará activamente con China y otros países para refinar e implementar la Iniciativa de Gobernanza Global, según lo declarado el 1 de octubre de 2025 por el ministro de relaciones exteriores de Rusia, Sergei Lavrov. En su intervención durante la 22ª reunión anual del Club de Discusión Internacional Valdai, en Sochi, Lavrov declaró a la agencia de noticias Xinhua, que la IGG propuesta por China puede ayudar a cambiar la situación en la cual ciertos mecanismos de gobernanza global están sujetos al control occidental. El canciller ruso agregó que Estados Unidos ha bloqueado los esfuerzos por aumentar la participación de los países del Sur Global en el Fondo Monetario Internacional, mientras que Occidente ha abusado de su posición en el Banco Mundial. Este abuso de los mecanismos multilaterales para promover sus propios objetivos geopolíticos unilaterales y egoístas es un desastre, afirmó. Asimismo, mencionó que la Organización Mundial del Comercio necesita una reforma, señalando que Washington ha obstruido durante décadas la capacidad del organismo para resolver disputas comerciales²⁰.

La *Iniciativa de Gobernanza Global* de China está estrechamente alineada con la visión de Rusia para la seguridad euroasiática, dijo el 2 de octubre de 2025, el presidente Vladimir Putin. En su intervención en la sesión plenaria de la 22ª reunión anual del Club de Discusión Internacional Valdai, Putin afirmó que la armonización de los dos marcos es adecuada para el avance de las relaciones entre Rusia y China y tiene importancia global. En su discurso ante la Asamblea Federal en febrero del 2024, Putin propuso construir una arquitectura de seguridad igual e indivisible en todo el continente euroasiático. Desde entonces, Rusia ha expresado su disposición a colaborar con los BRICS y los países de la Organización de Cooperación de Shanghái para establecer un nuevo marco de seguridad euroasiático. Dicho marco podría adoptar la forma de un modelo de interacción multilateral, con la participación de la Unión Económica Euroasiática, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva y otros países asiáticos o europeos dispuestos a participar²¹.

new world order. CNN. <https://edition.cnn.com/2025/09/03/china/china-military-parade-analysis-intl-hnk-ml-dst>

19 Al Jazeera. (2 de septiembre de 2025). China, Russia pledge new global order at Shanghai Cooperation Summit. Al Jazeera. <https://www.aljazeera.com/news/2025/9/2/china-russia-pledge-new-global-order-at-shanghai-cooperation-summit>

20 Xinhua. (2 de octubre de 2025). Russia supports reforms of global governance system: FM. Xinhua. <https://english.news.cn/europe/20251002/e76730f616004364a4a8d580c53e25b8/c.html>

21 Xinhua. (3 de octubre de 2025). ‘Russian Eurasia security plan, China’s global governance vision linked’. Xinhua. <https://www.chinadailyasia.com/hk/article/621121>

Algunas consideraciones finales

Tras la presentación de algunas opiniones y análisis respecto a si la Iniciativa de Gobernanza Global y otras participaciones geopolíticas de China, como es el caso de su rol protagónico en la última Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghái o el desfile militar en la Plaza de Tiananmen, en el marco de las celebraciones por el 80° aniversario del triunfo chino sobre Japón, responden o no a un desafío de Beijing al actual orden internacional, corresponde hacer nuestra propia reflexión. Como se mencionara, hay analistas que se inclinan del lado de la balanza que sostiene que China aboga por el fin del orden internacional surgido de la posguerra, del cual formó parte, en tanto resultó ser uno de los vencedores y, por lo tanto, uno de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad. En la otra bandeja de la báscula, se encuentran aquellos que tienen una posición más idealista de Beijing, en tanto entienden que su discurso y agenda externa están orientados intrínsecamente a la defensa irrestricta del multilateralismo y la inclusión del Sur Global en la mesa de decisiones de sus propios asuntos, a la que nunca fueron invitados por el unilateralismo de Washington.

Desde nuestro punto de vista, no podemos afirmar que China tiene por objeto dar una asestada mortal al orden internacional vigente, mucho menos recurriendo a la guerra como medio para efectivizar ese cometido. No es discutible que Beijing está preparando su instrumento militar para convertirlo en uno de clase mundial, pues debe hacer frente a las amenazas que asechan su supervivencia como nación. No tiene intenciones de atacar la ingeniería institucional de la cual forma parte, a pesar de que su diseño no estuvo al mando de todos los vencedores de la guerra, más bien fue pensado y ejecutado por Estados Unidos y Reino Unido.

El problema radica en las fallas de las Naciones Unidas y demás organismos de posguerra, que no cuentan con resortes de resistencia a las decisiones unilaterales de Washington, que por esa vía evaden y atacan la institucionalidad fundada en 1945. Desde esta óptica, Beijing busca impulsar un fortalecimiento de la capacidad de respuesta multilateral del actual orden internacional. Asimismo, que las decisiones no se circunscriban a los vencedores de la Segunda Guerra Mundial, sino que la agenda internacional sea más plural, democrática e inclusiva, lo que supone una participación activa de los países del Sur Global. De manera que, en base a lo mencionado, podemos concluir que China no persigue el fin, pero tampoco la continuidad del orden internacional vigente. En cambio, pretende una apertura y adaptación de sus mecanismos e instituciones a todos los actores del globo. Sin embargo, para concretar esa pretensión, necesariamente se debe desafiar la hegemonía estadounidense. Y aquí radica el quid de la cuestión ¿hasta dónde está China dispuesta a llegar para conseguir esa meta?



FMC

MISIÓN

"Formar y capacitar profesionales nacionales y extranjeros, militares y civiles, con un alto nivel académico y comprometidos con la formación continua, a través de carreras de grado, carreras y cursos de posgrado en el campo de la Estrategia Operacional, de la Estrategia Militar, de la Producción y Gestión de la Información/Inteligencia en el Nivel Táctico, Estratégico Operacional y Militar, de la Ciberdefensa y Operaciones Militares Cibernéticas, y de todas las ramas del saber relacionadas con ellas, que permitan mantener el ritmo de evolución de los conocimientos científico-tecnológicos y desarrollar actividades de extensión y vinculación universitaria (transferencia de conocimientos a la comunidad y relaciones interuniversitarias).

VISIÓN

"Liderar y gestionar la Educación Militar Conjunta, promoviendo una cultura de la Defensa Nacional y del pensamiento militar argentino, apegados al Orden Constitucional y a los valores democráticos que guían a la sociedad argentina, estableciendo vínculos basados en la articulación, complementariedad y asociación con las instituciones del Sistema de Educación Nacional".
