



OBSERVATORIO ESTRATÉGICO DE LOS MARES DE CHINA

SOBERANÍA

CHINA

MIGRACIÓN

ESPACIO

ESPACIO

¿“XIZANG” O “TÍBET”? DESDE LAS ALTURAS DEL HIMALAYA A LOS MARES DE CHINA

FACULTAD MILITAR CONJUNTA

DECANO

CR (R) Alberto V. Aparicio

SECRETARIO DE INVESTIGACIÓN

CN (R) Pablo Lucio Salonio

DIRECTOR DEL OBSERVATORIO

Ernesto Martín Raffaini

MIEMBROS DEL OBSERVATORIO

Damian Carca, CN (R) Daniel G. Chaluleu,
Silvana Laura Elizondo, Fernando Isaac, Ivone Jara.

SECRETARIA DE EXTENSIÓN Y COMUNICACIÓN

EDITORIAL UNIVERSITARIA DE LA FACULTAD MILITAR CONJUNTA

EDICIÓN Y CORRECCIÓN

Victoria Álvarez

DISEÑO

Victoria Álvarez

CONTACTO

Av. Luis María Campos 480, C1426BIA, CABA - (011) 4346-860
publicaciones@fmc.undef.edu.ar

Las opiniones expresadas son propias de los autores y no reflejan necesariamente la posición de la Facultad Militar Conjunta, de las Fuerzas Armadas, del Ministerio de Defensa o del Gobierno Nacional de la República Argentina.
Buenos Aires, Abril/Mayo 2025.

ÍNDICE

COMENTARIO EDITORIAL

¿“Xizang” o “Tíbet”? Desde las alturas del Himalaya a los mares de China

Ernesto Martín Raffaini 4

ANÁLISIS

La Región Autónoma del Tíbet ante un hito en su existencia. Entrevista al Sr. Claude Arpi, experto en asuntos del Tíbet

CN (R) Daniel G. Chaluleu..... 6

China y la conquista silenciosa

Damián Carca 20

AUKUS y el “actor global” Japón

Ivone Jara 26

El “dominio espacial” como entorno geoestratégico

Ernesto Martín Raffaini 42

EDITORIAL

¿“Xizang” o “Tíbet”? Desde las alturas del Himalaya a los mares de China

Por Ernesto Martin Raffaini

En los convulsos mares de China se gestan conflictos de diferentes orígenes, algunos geopolíticos pero mucho otros de cuño histórico, donde naciones devenidas en Estados a través del tiempo fueron ocupadas por otros, o se ha intentado modificar su ADN, que en algunos casos estaba caracterizado por la teocracia o por sus sesgos imperiales, para poder insertarse en un orden internacional basado en normas, Estados de derecho y reglas de juego dispuestas principalmente por occidente, con una “*mentalidad cartesiana*”.

En línea con esto, en el presente boletín vamos a encontrar la entrevista realizada por el CN (R) Daniel G. Chaluleu al Sr. Claude Arpi, experto en asuntos del Tíbet, en el cual podremos observar cómo ha cambiado el conflicto del Tíbet con Beijing, y cómo China –una de las naciones más poderosas del mundo– ejerce un poder de policía sobre la población tibetana, de tal modo que “*ninguno de ellos [población del Tíbet] puede ahora cruzar el Himalaya y refugiarse en la India*”, sino también que, “*La falta de unidad fue un factor importante para llegar a la situación en la cual se encuentra ahora [el Tíbet]*”, agregando que “*China solo cree en el uso y mantenimiento del poder por la fuerza (el poder surge del cañón de un arma, según Mao)*”.

Claude Arpi analiza la cuestión del Tíbet desde una perspectiva geopolítica, y dice que este “*es central para las relaciones de India y China en la actualidad*”, tal es así que, “*Mientras no se resuelva*” ... “*será difícil para la India encontrar una solución permanente a las cuestiones de límites con China*”. A lo cual agrega que “*El Tíbet es crucial para la seguridad de China. Las nacientes de diez grandes ríos asiáticos se encuentran en la meseta del Tíbet. Es extremadamente importante para China el encontrarse río arriba de la mayoría de los estados asiáticos, incluyendo la India.*”

Para finalizar, en la entrevista se destaca la importancia que tiene la sucesión del Dalai Lama, y cómo China busca incrementar su influencia laica sobre una población con una fuerte tradición teocrática.

A continuación, podremos leer el artículo de Damián Carca, en el que analiza el uso que hace China de la migración como instrumento geopolítico, el crecimiento poblacional de comunidades chinas en las regiones de Mongolia y la Siberia rusa, sumado a narrativas protohistóricas como el “siglo de la humillación”, y cómo estas permiten generar una dialéctica propia que abriría el camino a futuras

revisiones territoriales soberanas o influencia geoestratégica. “China y la conquista silenciosa” es un artículo con una mirada realista, en el cual se sostiene que los movimientos demográficos son utilizados como instrumentos de poder por parte de Beijing, especialmente en territorios fronterizos con baja densidad poblacional y/o vulnerabilidades estructurales.

En el artículo de Ivone Jara “Alianza Militar entre Estados Unidos, Reino Unido, Australia y el ‘actor global’ Japón” encontraremos los rastros de ADN de la nación ancestral japonesa que se desenvuelve en un escenario de creciente tensión debido a las disputas territoriales en torno de los mares de China, y donde Tokio busca fortalecer sus mecanismos de cooperación militar con Estados Unidos, piedra angular de su seguridad post-Segunda Guerra Mundial.

La autora entiende que, en la actualidad, Tokio se encuentra en medio de la transformación de su política de defensa, abandonado su posición exclusivamente *defensiva*, para pasar a ser *disuasiva* e incluso con una proyección *ofensiva*, con lo cual pretendería recuperar su aletargado rol de “actor global importante” y entendiendo que esta transformación le permitiría a Japón no solo responder militarmente a una agresión externa en su territorio, sino que además podría hacerlo en caso que sus socios y aliados fueran atacados.

En el artículo de Jara se responderán los siguientes interrogantes: ¿Cómo evolucionó la política de defensa japonesa y su concepto de “autodefensa”? ¿Cuál es la dinámica actual de la cooperación militar entre Estados Unidos, Reino Unido y Australia en el Asia-Indo Pacífico? ¿Qué nivel de relevancia tiene la relación entre Washington y Tokio para la seguridad japonesa? ¿Cuáles son los mecanismos cooperativos entre Japón-Reino Unido, y Japón-Australia? Y a modo de reflexión final, ¿Qué implicancias podría tener el carácter de “actor global central” para otras áreas geográficas fuera del marco regional asiático?

La autora finaliza su artículo diciendo: “*más allá del protagonismo japonés en la región del Asia-Indo Pacífico, percibido por varios de sus vecinos como una amenaza real, pues les remite a los momentos más oscuros de la historia militar japonesa, debe señalarse que Japón se ha autodefinido como “actor global”.*”

Por último, en mi artículo “El ‘dominio espacial’ como entorno geoestratégico” propongo otra mirada a los convulsos mares de la China, entendiendo al espacio como un entorno geográfico y estratégico, y analizando cómo la creciente competencia interestatal, junto con el surgimiento de actores privados, ha transformado el espacio exterior en una “nueva frontera” donde el control del acceso, el conocimiento (desarrollo de Ciencia y Tecnología) y la infraestructura espacial son determinantes para las actividades de los Estados.

Desarrollamos conceptos tales como “soberanía de datos” y “capacidades espaciales”, ambas consideradas partes de la “infraestructura crítica” que forman parte de las “Funciones Críticas Nacionales” para China, y analizando el caso Taiwán.

Por todo ello, los invito a leer estos artículos.

LA REGIÓN AUTÓNOMA DEL TÍBET ANTE UN HITO EN SU EXISTENCIA

Entrevista al Sr. Claude Arpi, experto en asuntos del Tíbet

Por el CN (R) Daniel G. Chaluleu

El Sr. Claude Arpi es un escritor, periodista y experto en asuntos del Tíbet que nació en Angoulême, Francia, y vive actualmente en Auroville, India. Es el autor de varios libros, como *“El destino del Tíbet: Cuando grandes insectos comen pequeños insectos”*¹, y numerosos artículos sobre el Tíbet, China, India y relaciones indo-francesas. Es uno de los más prestigiosos expertos en el Tíbet de la actualidad, y ha investigado temas históricos, geopolíticos y espirituales.

Claude Arpi es actualmente miembro distinguido del Centro de Excelencia de Estudios del Himalaya, Universidad Shiv Nadar (Nueva Delhi). Fue Mariscal de Campo de la *United Service Institution of India* y es también director del Pabellón de Cultura Tibetana en Auroville. El citado Pabellón fue inaugurado por el decimocuarto Dalai Lama, con la presencia de Claude Arpi, el 20 de enero de 2009.



Algunas otras obras de su autoría son *“Tibet: When the Gods Spoke”*, *“Will Tibet Ever Find Her Soul Again?”*, y *“Tibet: The Last Months of a Free Nation”*, en una serie sobre las relaciones entre la India y el Tíbet (1947-1962); y otras tales como *“1962 and the McMahon Line Saga”*, *“India and her neighbourhood: a French observer’s views”*, *“Born in Sin : The Panchsheel Agreement, The Sacrifice of Tibet”*, *“Cachemire, le paradis perdu”*, *“Il y a 50 ans : Pondichéry, Long and dark shall be the night : the Karma of Tibet”*, *“La politique française de Nehru, la fin des comptoirs français en*

Palabras clave / Keywords: Dalai Lama - India – China – Tíbet

1 Traducción libre. El libro ha sido editado solamente en idioma inglés

Inde (1947–1954)” y “*Tibet, le pays sacrifié*” (prefacio escrito por el Dalai Lama).

Mr. Claude Arpi is French-born writer, journalist, and tibetologist born in 1949 in Angoulême, France, who lives in Auroville, India. He is the author of several books including “The Fate of Tibet: When Big Insects Eat Small Insects”, and several articles on Tibet, China, India and Indo-French relations. He is one of the most prestigious current tibetologists, and has researched either historic, geopolitical or spiritual issues.

Claude Arpi is currently Distinguished Fellow, Centre of Excellence for Himalayan Studies, Shiv Nadar University (Delhi). Former Field Marshal Chair of Excellence, United Service Institution of India. He is also the director of the Pavilion of Tibetan Culture at Auroville. The 14th Dalai Lama inaugurated the Pavilion, with Claude Arpi in attendance, on 20 January 2009.

Some other titles of his authorship are “Tibet: When the Gods Spoke”, “Will Tibet Ever Find Her Soul Again?” and “Tibet: The Last Months of a Free Nation” in an India–Tibet Relations series (1947–1962); and other works as “1962 and the McMahon Line Saga”, “India and her neighbourhood: a French observer’s views”, “Born in Sin : The Panchsheel Agreement, The Sacrifice of Tibet”, “Cachemire, le paradis perdu”, “Il y a 50 ans : Pondichéry, Long and dark shall be the night : the Karma of Tibet”, “La politique française de Nehru, La fin des comptoirs français en Inde 1947–1954” and “Tibet, le pays sacrifié” (préfacé par le Dalai Lama).

Introducción - Introduction

El Tíbet es una región situada en el Himalaya, que limita con India, Bután y Nepal, ha sido por siglos un enclave donde la religión y la política se mezclan de manera singular. El liderazgo político y espiritual es ejercido en el exilio por el Dalai Lama (aunque en 2011 delegó la faz política). Bajo la forma de gobierno teocrático, el Tíbet funcionaba como una sociedad profundamente religiosa, organizada en torno a monasterios que no solo ejercían influencia espiritual, sino también económica y administrativa. El control chino había sido mínimo en siglos anteriores, y durante la primera mitad del siglo XX el territorio mantuvo una autonomía de facto, especialmente tras la caída del imperio Qing en 1912. Sin embargo, con la victoria del Partido Comunista Chino en octubre de 1949, la situación cambió radicalmente. En octubre de 1950, tropas del Ejército Popular de Liberación (EPL) ingresaron al Tíbet oriental, y en mayo de 1951 se firmó –bajo presión– el Acuerdo de los Diecisiete Puntos, que formalizó la “reincorporación” del Tíbet a China. La resistencia cultural y religiosa al nuevo orden tuvo su pico en la rebelión de 1959, tras la cual el 14^o Dalai Lama decidió trasladarse a India, donde formó un gobierno en el exilio. Desde entonces, el Tíbet ha sido objeto de una intensa campaña de sinización², con restricciones a la práctica religiosa, represión de la identidad nacional tibetana y una creciente presencia (implantada) de población Han. Aunque China promueve ahora el desarrollo económico en la región, muchas organizaciones internacionales y gobiernos denuncian violaciones sistemáticas de derechos humanos y la destrucción paulatina de la cultura tibetana.

Tibet, a region located in the Himalayas, bordering India, Bhutan, and Nepal, has for centuries been a unique enclave where religion and politics intertwine in a singular way. The Dalai Lama

2 Se entiende por “sinización” al proceso de asimilación de aspectos de la cultura china en grupos de otras culturas.

exercises Political (until 2011, then delegated) and spiritual leadership in exile. Under a theocratic form of government, Tibet functioned as a deeply religious society, organized around monasteries that exerted not only spiritual but also economic and administrative influence. Chinese control had been minimal in previous centuries, and during the first half of the 20th century, the territory maintained de facto autonomy, especially after the fall of the Qing Empire in 1912. However, with the victory of the Chinese Communist Party in October 1949, the situation changed radically. In October 1950, troops from the People's Liberation Army (PLA) entered Eastern Tibet, and in May 1951, the Seventeen Point Agreement was signed -under pressure- formalizing Tibet's "reincorporation" into China. Cultural and religious resistance to the new order peaked in the 1959 rebellion, after which the 14th Dalai Lama decided to move to India, where he formed a government-in-exile. Since then, Tibet has been subject to an intense sinicization³ campaign, with restrictions on religious practice, repression of Tibetan national identity, and a growing (implanted) Han population. Although China now promotes economic development in the region, many international organizations and governments denounce systematic human rights violations and the gradual destruction of Tibetan culture.

Preguntas - Questions

Sobre su trayectoria y motivación – About your trajectory and motivation

• ¿Qué lo motivó a interesarse por el Tíbet y convertirse en *tibetólogo*?

Which was the driving force that moved your thoughts to Tibet and eventually turned you into a tibetologist?

En 1972, visité la India por primera vez. Quería reunirme con refugiados tibetanos. Desde Nueva Delhi, fui directamente hacia Manali, una locación sobre las Alturas del Himalaya, donde tuve contacto por vez primera con tibetanos. Desde entonces, me he interesado profundamente en la historia y cultura del Tíbet. En la década del 90, comencé a escribir libros y artículos acerca del Tíbet, y luego, por extensión, acerca de China y relaciones indo-chinas. Mi primer encuentro con el Dalai Lama en julio de 1972 en Dharamsala disparó mi interés y me llevó a estudiar profundamente acerca de qué había pasado con el Tíbet y su gente.

In 1972, I visited India for the first time. I wanted to meet 'Tibetan refugees'. From Delhi, I went directly to Manali, a hill station in the Himalaya, where I met my first 'Tibetans'. Since then, I have been deeply interested in Tibetan history and culture. In the 1990s, I started to write books and articles on Tibet and soon by extension on China and Indo-China relations. My first encounter with the Dalai Lama in July 1972 in Dharamsala triggered my interest and led me to study more deeply what had happened to Tibet and its people.

• ¿Cuál fue su primera experiencia directa con la cultura tibetana?

Which was your first on-site experience with Tibetan culture?

3 "Sinicization" refers to the acculturation or assimilation of non-Chinese societies and groups into Chinese culture

Los tibetanos con quienes hice contacto por primera vez en Manali estaban trabajando en la construcción de rutas en el Himalaya, hacia las fronteras. Si bien eran extremadamente pobres, lo que me impactó fue que se veían alegres, siempre riendo o bromeando. Eso sacudió con fuerza mi mentalidad cartesiana occidental. Me preguntaba cuál era su secreto, y lo entendí mejor cuando conocí a su líder, el Dalai Lama. Había algo que dejamos pasar durante nuestra formación, y eso es la importancia de la alegría. Eso no depende de factores externos.

The Tibetans I first met in Manali were working on construction of Himalayan roads going to the borders. They were extremely poor. What struck me is that they all seemed happy, always laughing or joking. It deeply shook my Western Cartesian mind. What was their secret, I wondered. I understood better when I met their leader the Dalai Lama, that there was something which we missed in our upbringing; the importance of happiness. That does not depend on external factors.

• ¿Ha cambiado su perspectiva sobre el conflicto tibetano a lo largo de los años? Si es así, ¿de qué manera?

Has your perspective about the conflicts that encompass Tibet changed through time? If so, how?

Por supuesto que mi perspectiva ha cambiado. La vida de los propios tibetanos también ha cambiado, ellos están mejor ahora que la mayoría ha recibido adecuada educación en la India o en el extranjero. En la India, muchos ansían radicarse en el mundo occidental. El mundo también ha cambiado. Si se considera a Manali, yo era el único “turista” en 1972, y ahora cientos de miles de turistas de la India visitan la localidad cada año. Se producen embotellamientos en todas partes.

El conflicto con China también ha cambiado. La China comunista se ha convertido en una de las naciones más poderosas del mundo. La vida de los tibetanos está estrictamente controlada aún en el propio Tíbet; ninguno de ellos puede ahora cruzar el Himalaya y refugiarse en la India. La visión del Dalai Lama para una posible solución también ha cambiado. Vivimos actualmente en un mundo en constante cambio, y es muy difícil predecir qué pasará en el mañana.

Of course, my views have changed. The life of the Tibetans themselves has changed; they are better off today with most of them having received a good education in India or abroad. In India, many are dreaming to go settle in the West. The world also has changed. If you take Manali, I was the only ‘tourist’ in 1972, now hundreds of thousands of Indian tourists visit the hill station every year. Everywhere one encounters traffic jams.

The ‘conflict’ with China has also changed. Communist China has become one of the most powerful nations in the world. The life of the Tibetans is tightly monitored inside Tibet; no Tibetan can today cross the Himalaya and take refuge in India. The views of the Dalai Lama for a possible solution have also changed. We are living today in the world in a flux, it is very difficult to predict what will happen tomorrow.

• ¿Qué papel ha tenido la India en su formación y trabajo como investigador?

Which was the role of India in your formation and activities as a researcher?

Siempre he sido un profesional independiente, pero en la India encontré muchos documentos históricos originales para comprender lo que ha sucedido en el Tíbet, particularmente después de la

independencia de la India en 1947. Solo recientemente estoy asociado con una universidad de la India, la Universidad Shiv Nadar.

I have always been a free-lancer, but in India, I found many original historical documents to understand what has happened in Tibet, particularly after India's independence in 1947. Only recently I am associated with an Indian University (Shiv Nadar University).



Tenzyn Gyatso, el decimocuarto Dalai Lama, habla a la concurrencia en el Central Park de Nueva York en septiembre de 2003. Foto: Stephen Chernin—Getty Images

Sobre la historia y la política del Tíbet – About the history and politics of Tibet

- **¿Cuál es el mito más común sobre la historia del Tíbet que cree que debe corregirse?**

Which is the most common myth about the history of Tibet that you think should be changed or rectified?

El Tíbet no era un *Shangri-La*, una sociedad perfecta. El decimocuarto Dalai Lama se dio cuenta de esto cuando era joven, pero no pudo efectuar las transformaciones necesarias porque fue impedido por los grupos más conservadores de la sociedad (a menudo los monasterios) y los chinos, que querían atribuirse el mérito por las posibles reformas (que querían implementar de manera marxista).

Tibet was not a Shangri-la; it was not a perfect society. The young 14th Dalai Lama realized this at a young age, but he was prevented to bring about the necessary reforms by the most conservative elements of the society (often the monasteries) and by the Chinese who wanted to take the credit for any reform (to be implemented the Marxist way).

- **Desde su perspectiva, ¿cuáles fueron los errores cruciales que llevaron a la ocupación del Tíbet por China?**

From your perspective, which were crucial mistakes that led to the occupation of Tibet by China?

Fue difícil detener el avance comunista chino, pero además los tibetanos estaban fragmentados en diferentes escuelas de budismo, y, aún más importante que eso, también había divisiones entre las

diferentes provincias del Tíbet. La falta de unidad fue un factor importante para llegar a la situación en la cual se encuentran ahora.

It was difficult to stop the Chinese Communist advance, but the Tibetans were disunited between the different schools of Buddhism, but more importantly between the different provinces of Tibet. The lack of unity was an important factor for the situation in which they are today.

• **¿Qué papel jugó la comunidad internacional durante la anexión del Tíbet por parte de China?**

Which role did the international community play in the annexation of Tibet by China?

Historieta gráfica de abril de 1962. La comunidad internacional dejó a la India la responsabilidad de detener el avance chino, y, en aquel entonces, India sostenía la posibilidad del Hindi-Chini Bhai Bhai (India y China son pueblos hermanos). Entonces, la independencia del Tíbet fue sacrificada en pos de una mítica eterna amistad entre India y China. En el proceso, la India perdió una frontera pacífica, lo cual constituye una tragedia más.

Cartoon of April 1962. The International community left it to India to do something to stop the Chinese advance, and at that time, India believed in the Hindi-Chini Bhai Bhai (India and China are Brothers) therefore Tibet's independence has sacrificed on the altar of a mythic eternal friendship between India and China. India lost a peaceful frontier in the process. That is another tragedy.

• **¿Cómo evalúa la política del Dalai Lama hacia la “vía intermedia”? ¿Ha sido efectiva?**

Which is your evaluation / assessment about Dalai Lama's policy of “Middle-Way Approach”? Has it been effective?

El Dalai Lama presentó el “Plan de Paz de Cinco Ítems” en Washington D. C. en septiembre de 1987. Seguido por la “Propuesta de Estrasburgo” en 1998, constituyeron el comienzo de la “Aproximación

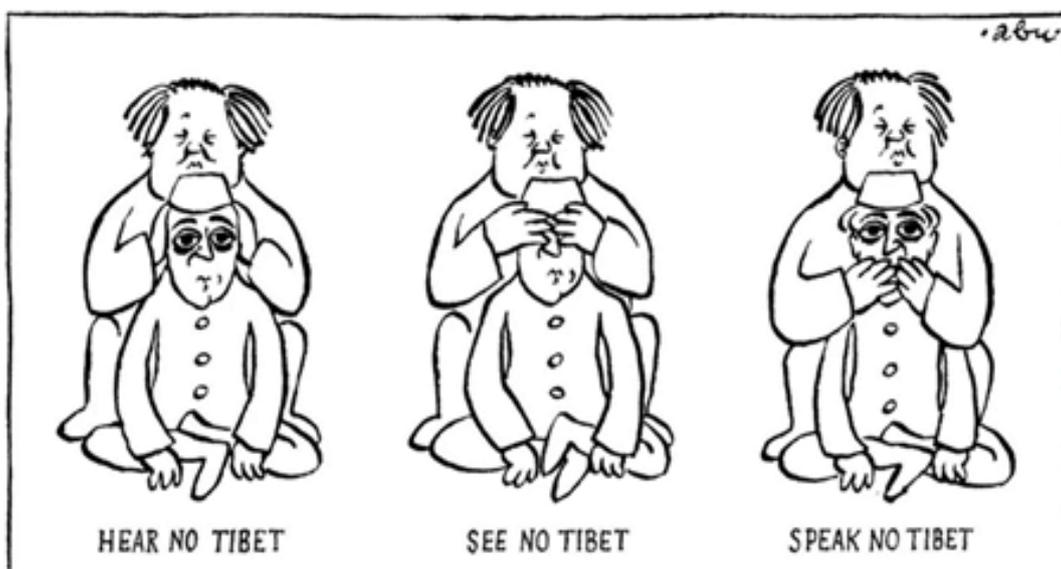


Imagen atribuida al caricaturista Abu Abraham utilizada con fines académicos y sin fines de lucro. Recuperada de: <https://tamil.abplive.com/news/india/75th-independence-day-2022-best-of-bharat-people-india-s-best-cartoonists-their-legacy-shankar-pillai-66645>

del Camino Medio”. China nunca estuvo interesada en esto. Tampoco ha habido un compromiso efectivo por parte del Dalai Lama. China simplemente no entiende el significado del concepto de “no violencia” o de hacer concesiones (ya sea en territorios adquiridos o en la población de los mismos). China solo cree en el uso y mantenimiento del poder por la fuerza (el poder surge del cañón de un arma, según Mao).

A Five-Point Peace Plan was presented by the Dalai Lama in Washington DC in September 1987, followed by the Strasbourg Proposal in 1988, it was the beginning of the ‘Middle Path Approach’. China has never been interested by this. It has not been an effective compromise on the part of the Dalai Lama. China simply does not understand the meaning of ‘non-violence’ or giving away (whether it is acquired territories or acquired control over the population). China believes in power (the barrel of the gun for Mao).

Relaciones geopolíticas - Geopolitical relations

• ¿Cómo influye el conflicto del Tíbet en las relaciones actuales entre India y China?

How does the Tibet conflict influence the bilateral India-China relations?

La frontera indo-tibetana se convirtió en sino-india en la década del 50, en ese proceso, India perdió una frontera pacífica. Sin embargo, legalmente, la frontera indo-tibetana continúa siendo tal como fue definida por la “Línea McMahon”, trazada en 1914 por el gobierno de la entonces India Británica y el gobierno de Lhasa del Dalai Lama. La cuestión de la frontera es central para las relaciones de India y China en la actualidad.

The Indo-Tibet border became the Sino-Indian border in the 1950s. India has lost a peaceful border. But legally, it remains the Indo-Tibet border as it was defined by the McMahon Line drawn in 1914 by the government of British India and the Lhasa Government of the Dalai Lama. The border issue is central to the relations between India and China today.



Esquema geográfico de la ubicación del Tíbet. Fuente: BBC

• **¿Cree que el Tíbet sigue siendo un «punto de fricción» clave en la política asiática, y en particular en el Indo-Pacífico?**

Do you think that Tibet keeps being a key “friction” issue in Asian politics, in particular the Indo-Pacific region?

Si, de cierta manera en la política asiática, pero no particularmente en el Indo-Pacífico. Además. Mientras no se resuelva la cuestión del Tíbet será difícil para la India encontrar una solución permanente a las cuestiones de límites con China, eso es algo que no debemos olvidar.

Yes in a way in the Asian politics, but not particularly in the Indo-Pacific. And this as long as the Tibetan issue will not be solved, it will be difficult for India to have a final border agreement with China, one should not forget this.

• **¿Qué importancia estratégica tiene el Tíbet para China desde una perspectiva militar y ecológica?**

Which is the strategic relevance of Tibet for China, from both military and environmental points of view?

El presidente Xi Jinping ha hablado a menudo sobre las relaciones de China con el Tíbet en estas palabras: “Gobernar la nación gobernando las fronteras, gobernar las fronteras primero estabilizando el Tíbet; asegurar armonía social en el Tíbet y fortalecer el desarrollo de las regiones fronterizas”. El Tíbet es crucial para la seguridad de China. Las nacientes de diez grandes ríos asiáticos se encuentran en la meseta del Tíbet, y extremadamente importante para China encontrarse río arriba de la mayoría de los estados asiáticos, incluyendo la India. Por ejemplo, en China se habla acerca de construir una presa en el Yarlung Tsampo/Brahmaputra⁴, lo cual podría tener un impacto muy importante para la India.

President Xi Jinping has often spoken of China’s relations with Tibet with these words: “Govern the nation by governing the borders; govern the borders by first stabilizing Tibet; ensure social harmony and stability in Tibet and strengthen the development of border regions.” Tibet is crucial for China’s security. The sources of ten major Asian rivers originate from the Tibet plateau. It is extremely important for China, to be upstream of most of the Asian States, including India. For example, China speaks today to dam the Yarlung Tsangpo/Brahmaputra, this could have serious implications for India.

• **En su experiencia, ¿cómo influye el control del relato histórico y mediático en la percepción internacional del Tíbet?**

According to your experience, how does the control of historic and media approaches influence the international perception of Tibet?

La percepción popular del Tíbet está muy influenciada por la prensa “libre” occidental. Lamentablemente otros factores, como los económicos, prevalecen en el mundo actual. Esa es la razón principal por la cual nadie reconoce actualmente al gobierno desde el exilio del Dalai Lama. Por su parte, Chi-

⁴ Holly Chik, 26 de diciembre de 2024. “China approves Tibet mega dam that could generate 3 times more power than Three Gorges”. South China Morning Post, <https://www.scmp.com/news/china/science/article/3292267/china-approves-tibet-mega-dam-could-generate-3-times-more-power-three-gorges>

na tiene su propia narrativa –en la que sostienen que el Tíbet siempre ha sido parte de China–, pero eso es para consumo internacional. La cuestión es que actualmente es prácticamente imposible penetrar la “Gran Muralla” de propaganda China e informar a sus ciudadanos.

Popular perception of Tibet is greatly influenced by the ‘free’ media in the Western world. Unfortunately, other factors, such as economic factors run the world today. That is the main reason why nobody recognizes the Dalai Lama’s government in exile today.



Imagen atribuida al caricaturista Rajinder Puri utilizada con fines académicos y sin fines de lucro / Image attributed to the cartoonist Rajinder Puri used for academic/non-profit purposes. Recuperada de / recovered from <https://claudearpi.blogspot.com/2010/09/indian-cartoonists-on-tibet.html>

China has its own narrative (they say that Tibet has always been part of China), but it is for internal consumption; the fact remains that it is today practically impossible to penetrate the Great Wall of Chinese propaganda and inform the Chinese people.

• ¿Cree usted que lo que vive el Tíbet puede entenderse como una nueva forma de colonialismo? ¿Ve usted alguna forma análoga de colonización –quizás más económica que territorial– en América Latina? ¿Cree que las inversiones chinas en países en desarrollo pueden ser interpretadas como una forma de colonialismo?

Do you think that what is happening in Tibet may be interpreted as a new colonialism? Do you identify some similar way of colonisation –perhaps more economic than territorial– in Latin America? Do you think that Chinese investment in developing countries could be interpreted as a way of colonialism?

Lo que ocurre en el Tíbet es puro neo-colonialismo. La mayor prueba de ello es la manera en que Beijing está cambiando los nombres de la mayoría de las localidades en el Tíbet. China también ha cambiado la denominación de “Tíbet” propiamente dicho por “Xizang”. Con respecto a América Latina, no puedo efectuar comentarios. Las inversiones de China particularmente en el BRI (Belt and Road Initiative) pero también con los alrededores de la India (CPEC⁵ con Pakistán, recientemente Bangladés, Nepal durante años, también Sri Lanka) son en mi opinión neo-colonialismo. Sería deseable que estos países se den cuenta de ello pronto. Muchas naciones africanas se han comenzado a dar cuenta de esto.

What is happening in Tibet is pure neo-colonialism. The best proof is the way Beijing is changing the names of most of the villages in Tibet. China has also changed the name of ‘Tibet’ itself into ‘Xizang’. I can’t comment about Latin America. China’s investments particularly for the BRI but

5 CPEC: China Pakistan Economic Corridor

also with India's neighbourhood (CPEC with Pakistan, Bangladesh recently, Nepal for years, Sri Lanka too) is for me neo-colonialism. Hopefully these countries will realize this soon. Many African nations have started realizing this.

• **¿Qué opina de la postura oficial de India sobre el Tíbet? ¿Ha cambiado en los últimos años?**

Which is your personal opinion related to the official stance of India about Tibet? Has that stance changed or varied recently?

Estoy trabajando en el texto del libro “Caricaturistas de la India en el Tíbet”. Esta es una de las caricaturas. “MEA” es el Ministerio Indio de Asuntos Exteriores.

La posición oficial de la India no ha cambiado mucho desde la década de 1950, pero la conciencia sobre la frontera ha cambiado radicalmente durante los últimos años, principalmente porque China ingresó en territorio de la India en mayo de 2020⁶. Se está desarrollando y fortificando la infraestructura, la calidad de vida de la población local ha mejorado, entre otras cosas. Eso constituye un signo positivo.

I am working on the text of a book “Indian Cartoonists on Tibet” This is one of the Cartoons. MEA is the Indian Ministry of External Affairs.

Official stance has not changed much since the 1950s, but the awareness of the border has changed radically during the last years, mainly after China entered into India's territory in May 2020. Infrastructure is being developed, strengthened. Life of the local populations improved, etc. This is a positive sign.

Cultura y religión - Culture and religion

• **¿Cómo ha logrado el Tíbet preservar su identidad cultural y religiosa, teniendo en cuenta particularmente que sus líderes están en el exilio?**

How do you think that Tibet has managed to preserve its cultural and religious identity, considering in particular that its leaders are in exile?

Creo que sí la ha mantenido. El Dalai Lama ha insistido en la preservación del “tibetanismo” y en muchos aspectos ha tenido éxito, aunque no se haya trasladado a la esfera política.

En la India se han reconstruido monasterios y se han preservado el arte, la danza y la medicina tibetana. Algo importante es que la democracia ha sido introducida en 2011, con la elección de un “Sikyong” (presidente).

Desafortunadamente, muchos líderes permanecen aún en el Tíbet (como el Panchen Lama, reconocido por el Dalai Lama). Hoy en día, el principal hito que enfrenta la población del Tíbet es la sucesión del Dalai Lama, quien cumplirá 90 años el 6 de julio de 2025.

I think so. The Dalai Lama has insisted on the preservation of the Tibetness. In many ways it is a

⁶ Saif Khalid, 28 de mayo de 2020. “All-out combat’ feared as India, China engage in border standoff”. Al Jazeera, <https://www.aljazeera.com/news/2020/5/28/all-out-combat-feared-as-india-china-engage-in-border-standoff>

success, though it has not translated into the political realms. In India, monasteries have been rebuilt, art and dance preserved, Tibetan medicine too. Something important is that democracy has been introduced in 2011, with the election of a Sikyong (President).

Unfortunately, there are many leaders still in Tibet (like the Panchen Lama recognized by the Dalai Lama). Today, the main issue facing the Tibetan people is the succession of the Dalai Lama who will be 90 year old on July 6, 2025.

• Usted ha mencionado la relevancia que tiene para la situación del Tíbet el hecho de que el Dalai Lama sea sucedido en un futuro no tan lejano. ¿De qué manera podría impactar esta sucesión en la relación Tíbet-India-China? ¿Existe la opción para los tibetanos de adoptar políticas de cooperación o bien más confrontativas?

You have mentioned the relevance for the situation in Tibet of the Dalai Lama's succession in the not-too-distant future. How might this succession impact the Tibet-India-China relationship? Do Tibetans have the option of adopting either cooperative or perhaps more confrontational policies?

Dado que es un asunto religioso, corresponde únicamente al Dalai Lama decidir acerca de su propia sucesión. Él puede optar ya sea por una reencarnación tradicional o por una “emanación” en un joven que, llegado el caso, será criado por él y recibirá las enseñanzas e iniciaciones necesarias.

La sucesión impactará definitivamente en las fronteras de la India –algunas de las cuales están actualmente en disputa con China–, ya que un millón de ciudadanos de la India viven en el cinturón del Himalaya y son devotos del Dalai Lama y del budismo tibetano. El Dalai Lama siempre ha tenido un rol estabilizador en lo que respecta a esas áreas de frontera, donde las tensiones militares han prevalecido a menudo dada la agresividad territorial de China.

Since it is a religious matter, it is entirely to the present Dalai Lama to decide about his own succession. He can opt either for a traditional reincarnation or an ‘emanation’ in a young boy who will be groomed by him and will receive the necessary religious teachings and initiations.

The succession will definitely impact the borders of India (some of them are today disputed by China), as one million of Indian nationals live in the Himalayan belt; they are followers of the Dalai Lama and Tibetan Buddhism. The Dalai Lama has always had a stabilizing role for these border areas, where military tensions has often prevailed due to China's territorial aggressiveness.

• ¿Qué papel ha jugado la diáspora tibetana en la preservación del budismo tibetano?

Which role do you think that Tibetan diaspora has played in preserving Tibetan Buddhism?

Creo que se debería dar el mérito al Dalai Lama y a otros líderes religiosos. En cierta manera, es más fácil preservar la cultura del Tíbet en la India. Cabe recordar que hay un millón de budistas himalayos de los estados de Ladakh, Sikkim, Himachal Pradesh y Arunachal Pradesh que son ciudadanos de la India y juegan un rol importante en la preservación de la tradición “Nalanda”, nombre por el cual es conocido el budismo tibetano.

I think one should give the credit to the Dalai Lama and other religious leaders. In one way, it is easier in India to preserve the culture of Tibet. You have to remember that there are 1 million Hi-

malayan Buddhists from Ladakh, Sikkim, Himachal Pradesh, Arunachal Pradesh States who are Indian nationals and play an important role in the preservation of the “Nalanda Tradition” as the Tibetan Buddhism is known.

• En su opinión, ¿qué importancia tiene Dharamsala como centro político y espiritual del Tíbet en el exilio?

Which, in your opinion, is the relevance of Dharamsala as the political and spiritual centre of Tibetan people in exile?

Dharamsala es importante porque es la residencia del Dalai Lama, así como también el cuartel general de la Administración Central Tibetana (o Gobierno en el exilio). Por ende, es la fuente religiosa y a la vez centro administrativo de la diáspora tibetana. De todas maneras, es lamentable que muchos tibetanos decidan dejar la India e irse al Occidente.

Dharamsala is important because it is the seat of the Dalai Lama, but also of the Headquarters of the Central Tibetan Administration (or Government in Exile). Therefore it is both the religious source and the administrative center for the Tibetan diaspora. It is however regrettable that many Tibetans decide to leave India for the West.

Situación actual y futuro - Current situation and future

• ¿Ve algún escenario realista en el que el Tíbet recupere algún grado de autonomía?

Do you foresee some kind of Tibetan increased political autonomy in the future?

Parece imposible con el actual régimen comunista de Beijing. La China actual nunca le dará más autonomía al Tíbet porque tendría que hacer lo mismo con Xinkiang y Mongolia Interior. Además, el chauvinismo Han es muy fuerte. Sin embargo, es difícil predecir el futuro.

It seems impossible with the present communist regime in Beijing. Today’s China will never give more autonomy to Tibet because Beijing would have to give the same to Xinjiang or Inner Mongolia. And Han chauvinism is something which is strong. But it is difficult to predict the future.

• ¿Qué futuro ve para el Tíbet en el contexto geopolítico actual del Indo-Pacífico?

Which role do you see for Tibet in the current geopolitical context in the Indo-Pacific?

En tanto y en cuanto el Tíbet esté bajo dominio chino, no tendría un rol directo en el Indo-Pacífico. Podría tener un rol indirecto si hubiera un conflicto fronterizo con la India, ya que crearía un segundo frente para el Partido Comunista Chino.

As long as Tibet is under China, it will play no direct role in the Indo-Pacific. It could play an indirect role if there is a conflict with India on the border, creating a second front for the PRC.

• En el hipotético caso de un conflicto armado regional, ¿Cree usted que el pueblo bu-

dista tibetano se volcaría hacia la formación de un movimiento de “resistencia” contra China, de una manera similar a la que ocurrió en países de Europa en la Segunda Guerra Mundial?

In the hypothetical case of a regional armed conflict; do you believe that Tibetan Buddhist people would rally toward forming a resistance movement against China, similar to what happened in European countries in WW2?

No lo creo, dado que los budistas tibetanos generalmente son no violentos y su participación estaría limitada. Pero es importante para la India y para los tibetanos en el exilio tratar de mantener el contacto con la población dentro del Tíbet. Sin embargo eso no es fácil, dado que la frontera está cerrada.

La presencia del Dalai Lama sería crucial en caso de un conflicto para liderar cualquier movimiento no violento de cooperación en contra del Ejército Chino. De todas maneras, hoy en día los contactos entre la diáspora y los tibetanos dentro del Tíbet están muy limitados.

I don't think so because Tibetan Buddhists are generally non-violent and their role will be limited. But it is important for India (and the Tibetans living in exile) to try to keep contact with the populations inside Tibet. It is however not easy as all the borders are closed.

The presence of a Dalai Lama will be crucial in case of a conflict and to lead any movement of non-violent cooperation against the Chinese Army. However today, contacts between the Diaspora and the Tibetans inside Tibet are very limited.

• En su reciente artículo “Should China’s Arunachal Name Changes Worry India?”, usted menciona recientes cambios de nombre de lugares geográficos, hechos por China. Esta situación podría considerarse análoga a la que la República Argentina tiene con el Reino Unido por las Islas Malvinas. ¿Hay alguna gestión ante organismos internacionales para que esos cambios no sean utilizados o reconocidos por la comunidad internacional?

In your recent article “Should China’s Arunachal Name Changes Worry India?”, you mention recent name changes of geographical sites, done by China. This situation could be analogous to what happens between Argentina and the UK with regards to the Malvinas Islands. Is there any action in the scope of International Organisations with the aim of non-recognition or denying the use of those changes by the international community?

Las potencias colonialistas siempre han utilizado esta táctica de cambiar los nombres de ciertos lugares para introducir sus propias denominaciones. China tiene una enorme influencia en la mayoría de las organizaciones internacionales. No se puede esperar ningún tipo de apoyo desde ellas.

Le corresponde a la administración del Tíbet en el exilio y al gobierno de la India asegurarse de que se utilicen las denominaciones correctas. Los mapas de esas áreas con los nombres adecuados deberían distribuirse, en particular a la prensa internacional.

Colonial powers have always used this tactic to change the names of the places and introduce their own names. China has an enormous clout with most of the International Organizations. No support can be expected from this side.

It is up to the Tibetan Administration in exile and the Indian government to make sure that the proper names are used. Maps of these areas with correct names should be circulated, in particular

to the International media.

Conclusiones - Conclusions

Entre los muchos conflictos que China tiene con otras naciones del este asiático, uno de los más significativos es el del Tíbet. Durante años el Tíbet fue independiente, aunque también ha estado bajo dominio mongol o chino. Ya en tiempos contemporáneos, desde 1950 el gobierno comunista chino ha ocupado y sometido a la región. Sin embargo, una fuerza interior canalizada en la persona del Dalai Lama, ejerce un poderoso liderazgo desde el exilio sobre los millones de budistas tibetanos.

Esta entrevista fue desarrollada en su totalidad antes del 6 de julio de 2025, día del nonagésimo cumpleaños del Dalai Lama, aunque las conclusiones están siendo redactadas con posterioridad a esa fecha. Claude Arpi, uno de los más respetados expertos en temas relacionados con el Tíbet, ha puesto énfasis en la importancia que tiene la sucesión del Dalai Lama, y cómo China busca tomar cartas en el asunto para incrementar su influencia sobre una población sumamente religiosa. En el corto o mediano plazo, se producirá ese hecho tan trascendental.

En nombre de los lectores del boletín del Observatorio Estratégico de los Mares de China agradezco al Sr. Claude Arpi su dedicación para haber podido concretar esta entrevista.

Among the many conflicts China has with other East Asian nations, one of the most significant is that of Tibet. For years, Tibet was independent, though it has also been under Mongol or Chinese rule. In more recent times, since 1950, the Chinese Communist government has occupied and subjugated the region. However, an inner strength, channeled through the figure of the Dalai Lama, exerts powerful leadership from exile over millions of Tibetan Buddhists.

This interview was conducted in its entirety before July 6, 2025, the day of the Dalai Lama's 90th birthday, although the conclusions are being written after that date. Claude Arpi, one of the most respected experts on Tibetan affairs, has emphasized the importance of the Dalai Lama's succession and how China is seeking to intervene in the matter in order to increase its influence over a deeply religious population. Sooner or later, in the short or medium term, this highly significant event will take place.

On behalf of the readers of the Observatorio Estratégico de los Mares de China's Bulletin, I thank Mr. Claude Arpi for his dedication in making this interview possible.

CHINA Y LA CONQUISTA SILENCIOSA

Por Damián Carca

Este trabajo analiza la utilización estratégica de la migración por parte de China como una forma de proyección de poder silenciosa en las regiones de Mongolia y el Lejano Oriente ruso. Lejos de limitarse a una expansión económica tradicional, el estudio explora cómo el crecimiento de comunidades chinas en estas áreas, sumado a narrativas históricas como el “siglo de la humillación” podría facilitar reclamos territoriales o presiones geopolíticas futuras. A partir del enfoque realista, se sostiene que los movimientos demográficos son utilizados como instrumentos de acumulación de poder, especialmente en territorios fronterizos con baja densidad poblacional o vulnerabilidades estructurales. El estudio concluye que tanto Mongolia como Rusia enfrentan desafíos crecientes para preservar su soberanía efectiva frente a la expansión silenciosa de China.

Introducción: Mongolia y Siberia - La conquista silenciosa por parte de China

En el marco del ascenso pacífico de China y su consolidación como potencia global, la proyección de poder más allá de sus fronteras inmediatas se ha vuelto una constante en su estrategia exterior. Si bien esta expansión ha sido analizada mayormente desde una perspectiva económica y comercial —a través de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI, por sus siglas en inglés)—, existen dimensiones menos visibles, pero igualmente estratégicas que merecen atención. Una de ellas es la utilización de la migración como instrumento geopolítico, particularmente en áreas limítrofes de alto valor estratégico como Mongolia y el Lejano Oriente ruso.

Desde la perspectiva del realismo, los Estados buscan maximizar su poder y garantizar su supervivencia a través del control de espacios estratégicos. En este marco, los desplazamientos poblacionales pueden formar parte de un mecanismo de acumulación de poder territorial mediante la creación de realidades demográficas que, con el tiempo, alimenten narrativas históricas, económicas o culturales que justifiquen una eventual reclamación o intervención.

La migración china hacia Mongolia y el Lejano Oriente ruso podría ser interpretada como una forma de proyección de poder silenciosa, susceptible de ser instrumentalizada por Beijing en un futuro

como parte de una estrategia de revisión territorial o aumento de influencia en zonas que considera de importancia histórica y geoestratégica.

Observemos a continuación los dos casos a analizar: Mongolia y Siberia.

Mongolia

Aunque Mongolia declaró su independencia formal de China en 1921, este hecho no fue el resultado de un proceso autónomo, sino de una maniobra estratégica soviética. Con el colapso de la dinastía Qing, Mongolia quedó en disputa entre nacionalistas mongoles y el nuevo gobierno republicano chino. Sin embargo, fue la intervención directa de la Unión Soviética, bajo la conducción de Stalin, la que consolidó la separación definitiva de Mongolia Exterior respecto a China, estableciendo en su lugar una república socialista bajo influencia soviética. Esta situación se formalizó posteriormente con el gobierno de Mao Zedong, a través del reconocimiento mutuo y la firma del Tratado de Amistad Sino-Soviético en 1949, que marcó el inicio de la alianza sino-soviética y el abandono definitivo de cualquier reclamo territorial chino sobre Mongolia. Para Stalin, esto significó la creación de un Estado tapón funcional a los intereses de seguridad de Moscú en Asia del Norte.

A lo largo del siglo XX, Mongolia intentó mantener su soberanía política en un delicado equilibrio entre sus dos vecinos gigantes: Rusia al norte y China al sur. Con la disolución de la URSS, ese

Mongolia - Inmigrantes				
Fecha	Inmigrantes hombres	Inmigrantes mujeres	Inmigrantes	% Inmigrantes
2020	14.263	7.082	21.345	0,64%
2015	13.284	6.602	19.886	0,65%
2010	11.880	4.182	16.062	0,58%
2005	7.577	3.900	11.477	0,45%
2000	4.564	3.642	8.206	0,34%
1995	3.959	3.465	7.424	0,33%
1990	3.419	3.299	6.718	0,32%

Inmigrantes en Mongolia según país de origen (2020)	
Países	Inmigrantes
China	11.419 
Rusia	3.232 
Corea del Sur	1.987 
Estados Unidos	856 
Corea del Norte	678 

Fuente: DatosMacro. (s.f.). Inmigración en Mongolia. En DatosMacro. Recuperado 16 de julio de 2025, de <https://datosmacro.expansion.com/demografia/migracion/inmigracion/mongolia>

equilibrio se desestabilizó y, en las últimas tres décadas, la apertura económica y la globalización han intensificado los vínculos con Beijing, haciendo de China su principal socio comercial y financiero.

Esta creciente dependencia se refleja en la expansión de trabajadores, comerciantes e inversores chinos, especialmente en sectores estratégicos como la minería, la infraestructura y la construcción. En 2020 se estimaba que 11.000 ciudadanos chinos residen actualmente en Mongolia¹, una cifra modesta, pero reveladora dada la baja densidad poblacional del país (aproximadamente 3 millones de habitantes en un territorio mayor que el de Europa Central).

Esta migración no constituye únicamente un fenómeno económico, sino que, en el futuro, podría ser instrumentalizada por China como una herramienta de presión demográfica para legitimar eventuales reclamos sobre dicho territorio. La historia de Mongolia como parte del Imperio Qing² y la presencia de minorías étnicas mongolas en China (particularmente en la Región Autónoma de Mongolia Interior) podrían alimentar narrativas revisionistas por parte de Beijing, en las que se plantea la necesidad de “reunificación cultural” o “protección” de ciudadanos e intereses chinos ante eventuales crisis o conflictos internos.

Como bien plantea Rober Kaplan:

“Con una de las densidades de población más bajas del mundo, Mongolia se ve amenazada por la más reciente de las grandes migraciones de la historia de Eurasia: la civilización china urbana, que tiende a desplazarse hacia el norte. China ya ha abarrotado su propia Mongolia Interior con inmigrantes de etnia han, motivo por el que los habitantes de Mongolia Exterior temen ser el próximo territorio invadido demográficamente. Después de haber ocupado Mongolia Exterior en otros tiempos mediante el desplazamiento de las áreas de cultivo hacia el norte, China podría estar pensando en conquistar Mongolia mediante la globalización. Los chinos codician el petróleo, el carbón, el uranio y otros minerales estratégicos, así como los ricos pastizales de sus antiguas posesiones en la época de la dinastía Qing-Manchú”³.



1 DatosMacro. (s.f.). Inmigración en Mongolia. En DatosMacro. Recuperado 16 de julio de 2025, de <https://datosmacro.expansion.com/demografia/migracion/inmigracion/mongolia>

2 Fairbank, J. K. (1992). China, una nueva historia, P.140

3 Kaplan, R. D. (2012). La venganza de la geografía: La geografía cambia el destino de las naciones. RBA Libros. P.256

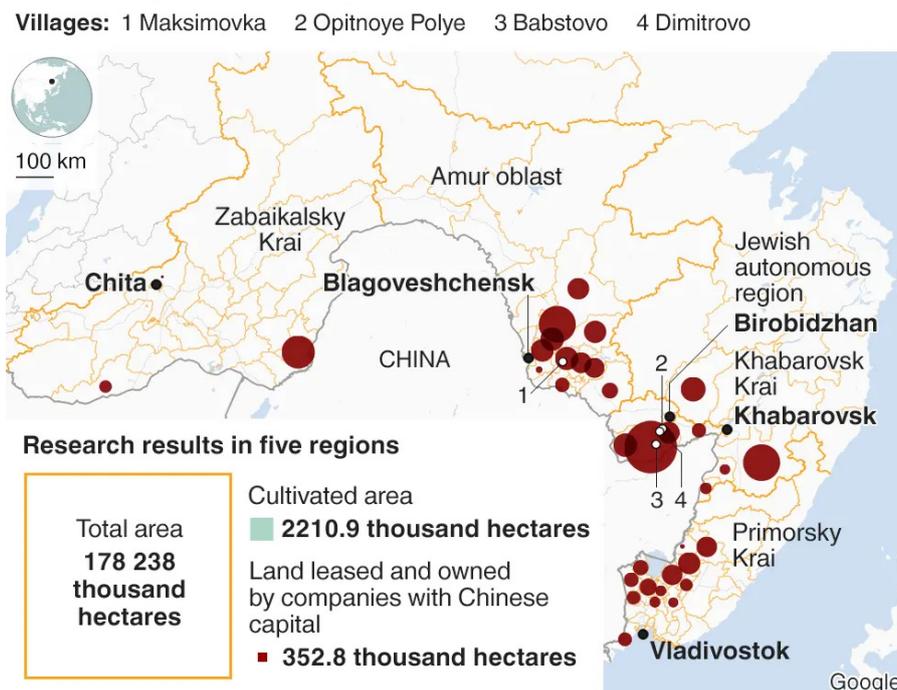
Mapa del Imperio Qing (1644 - 1912). Fuente: <https://studycli.org/es/chinese-history/qing-dynasty/>

El Lejano Oriente ruso

El caso del Lejano Oriente ruso representa un dilema geopolítico de largo plazo para Moscú. Se trata de una vasta región, rica en recursos naturales, pero con una población en declive, especialmente desde la caída de la URSS. Zonas como Primorie, Krai de Jabárovsk y Zabaykalsky presentan densidades extremadamente bajas, mientras que, al otro lado de la frontera, las provincias chinas de Heilongjiang y Jilin cuentan con decenas de millones de habitantes.

La inmigración china al Lejano Oriente de Rusia no es un fenómeno reciente, y funcionarios gubernamentales han distorsionado previamente el crecimiento de la población china en Rusia, lo cual refuerza la sensación de que se está produciendo una invasión silenciosa. En julio de 1999, Viktor Izhaev, exgobernador de la región de Jabárovsk y exrepresentante del presidente del Lejano Oriente ruso, hizo una declaración alarmante: «Todo el país del Lejano Oriente ruso será comprado por los chinos. Está en marcha una ocupación pacífica del Lejano Oriente», y solo sería cuestión de tiempo antes de que los chinos solicitaran la devolución de lo que consideran su territorio histórico. Estas percepciones fueron reforzadas posteriormente por el presidente Vladímir Putin; durante una visita a la ciudad fronteriza de Blagoveshchensk en julio de 2000, Putin dijo a los habitantes: «Si no hacen nada para cambiar el desarrollo económico de la región, sus hijos hablarán chino»⁴.

Hoy en día, los 6,3 millones de habitantes del Lejano Oriente ruso se enfrentan a 110 millones de chinos en las tres provincias de Manchuria, al otro lado de la otrora porosa frontera. Los líderes y analistas rusos han señalado este desequilibrio demográfico y las cifras, a menudo exageradas, de migración ilegal china para subrayar la vulnerabilidad del Lejano Oriente ruso⁵. Como es el caso de la ciudad siberiana de Chita, en el norte de Mongolia, donde existe una importante población de etnia china en continuo crecimiento. La obtención de recursos naturales constituye el principal objetivo de la política exterior china y el prácticamente despoblado Extremo Oriente ruso dispone de grandes reservas de gas natural, petróleo, madera, diamantes y oro⁶.



Presencia china en el lejano este ruso. En rojo se señalan las áreas de agricultura pertenecientes o alquiladas por capitales chinos en cinco zonas de frontera (no están en escala). Fuente: BBC, SPARK-Interfax, Rosstat, Rosreestr.

lado este desequilibrio demográfico y las cifras, a menudo exageradas, de migración ilegal china para subrayar la vulnerabilidad del Lejano Oriente ruso⁵. Como es el caso de la ciudad siberiana de Chita, en el norte de Mongolia, donde existe una importante población de etnia china en continuo crecimiento. La obtención de recursos naturales constituye el principal objetivo de la política exterior china y el prácticamente despoblado Extremo Oriente ruso dispone de grandes reservas de gas natural, petróleo, madera, diamantes y oro⁶.

4 A ticking bomb: Chinese immigration to Russia's Far East. (2019, mayo). En Euro-SD.

Recuperado 16 de julio de 2025, de https://euro--sd-com.translate.google.com/2019/05/articles/13223/a-ticking-bomb-chinese-immigration-to-russias-far-east/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc

5 Ibidem

6 Kaplan Op Cit P.257



Nuevo mapa de China que incorpora la isla de Bolshoi Ussuriysky, actualmente bajo soberanía rusa. Fuente: <https://www.infobae.com/america/mundo/2023/08/29/china-publico-mapas-oficiales-en-los-que-se-ane-xiono-territorios-en-disputa-con-india-y-nueva-delhi-advirtio-es-absurdo/>

Además, casos específicos como Khabarovsk y Vladivostok reflejan el creciente control chino en la región. Khabarovsk, con menos de 650.000 habitantes, depende cada vez más de préstamos y proyectos liderados por China. Del mismo modo, en 2023, China logró un acuerdo histórico para utilizar el puerto de Vladivostok como punto de tránsito comercial sin pagar aduanas, marcando el regreso de Beijing a esta ciudad después de 163 años⁷.

Este fenómeno representa una vulnerabilidad estructural para Rusia: la combinación de vacío demográfico, integración económica y migración china puede erosionar de forma progresiva la soberanía efectiva de Moscú sobre estos territorios. En un escenario de tensiones futuras, no puede descartarse que China adopte una estrategia similar a la que Moscú empleó en Georgia, Crimea o el Donbás, utilizando justificaciones basadas en la historia para con su interés en el territorio siberiano⁸.

El riesgo para Rusia es doble: por un lado, perder el control político y cultural sobre las regiones fronterizas; por otro, volverse dependiente de China como motor económico regional, reduciendo su capacidad de maniobra estratégica en Asia.

La migración como estrategia de reclamos territoriales

Históricamente, las potencias han invocado la presencia de “minorías oprimidas” en el extranjero como justificación para ejercer presión, intervenir militarmente o anexionar territorios. Esta estrategia de protección de minorías o de poblaciones con vínculos étnicos o nacionales ha sido empleada por Italia en su conquista de Libia (1911), por la Alemania nazi en la cuestión de los Sudetes checos (1938), y por Rusia en Georgia (2008), Crimea (2014) y el Donbás (2022).

⁷ LISA News. (s.f.). La huella china en Siberia: impacto económico y estrategia geopolítica en el corazón de la relación sino-rusa. Recuperado [fecha de consulta], de <https://www.lisanews.org/geopolitica/la-huella-china-en-siberia-impacto-economico-y-estrategia-geopolitica-en-el-corazon-de-la-relacion-sino-rusa/>

⁸ LISA News, Op. Cit.

En el caso chino, el antecedente del llamado “siglo de la humillación” sigue siendo una poderosa narrativa política interna. Documentos oficiales y medios estatales han aludido en repetidas ocasiones a los Tratados de Aigun (1858) y de Pekín (1860), mediante los cuales el Imperio Qing cedió vastos territorios al Imperio Ruso. En este marco, el “sueño chino” promovido por Xi Jinping aspira a revertir las consecuencias históricas de aquel período, cuando China se vio forzada a ceder territorio y soberanía a potencias imperialistas europeas y a Rusia⁹.

“La búsqueda del Sueño Chino por parte de Xi es, en muchos sentidos, un reflejo de la doctrina de Putin. Ya ha ganado nueva influencia en Asia Central y ha perfeccionado el control sobre el Tíbet, Macao, Xinjiang y Hong Kong”¹⁰.

Esta convergencia entre narrativas históricas y estrategias de poder sugiere que, en determinados contextos, China podría adoptar un enfoque similar al de otras potencias revisionistas. La presencia creciente de ciudadanos chinos en regiones fronterizas como Mongolia o el Lejano Oriente ruso, sumada a una lectura histórica orientada a la reparación del “siglo de la humillación”, podría sentar las bases discursivas para futuras reclamaciones o acciones de presión geopolítica.

Asimismo, no puede descartarse la posibilidad de que Pekín impulse, ya sea de manera directa o indirecta, mecanismos de presión social en estas regiones, incluyendo la promoción de plebiscitos o consultas populares. Este tipo de dinámicas recuerdan al caso de Crimea en 2014, donde la convergencia de una demografía establecida, una narrativa histórica con fines legitimadores y una dependencia económica facilitó demandas de autonomía o reintegración con el apoyo de la población local.

Conclusiones

La migración china hacia Mongolia y el Lejano Oriente ruso, lejos de ser un fenómeno meramente económico o social, debe ser comprendida como un instrumento estratégico silencioso de proyección de poder. A medida que China consolida su presencia demográfica y económica en estas regiones periféricas, se generan condiciones que podrían facilitar, en un futuro, la revisión del *statu quo* territorial o la expansión de su influencia geopolítica sin necesidad de recurrir a la fuerza militar directa.

Los antecedentes históricos de otras potencias que utilizaron minorías étnicas y realidades demográficas para justificar reclamos territoriales demuestran que este tipo de estrategias son eficaces para alterar el equilibrio regional, especialmente cuando el Estado receptor presenta vulnerabilidades estructurales —como el vacío demográfico en el Lejano Oriente ruso o la alta dependencia económica de Mongolia.

Tanto Moscú como Ulán Bator enfrentan un dilema complejo: la cooperación económica con China es imprescindible para su desarrollo, pero también los expone a riesgos crecientes de subordinación estratégica. ¿Podrán mantener el equilibrio entre interdependencia y soberanía, o la historia volverá a repetirse bajo nuevas formas de expansión silenciosa?

9 Redacción HuffPost. (2025, 10 de julio). El presidente chino Xi adopta la “doctrina Putin” y pone en peligro a su socio ruso. HuffPost. Recuperado 16 de julio de 2025, de <https://www.huffingtonpost.es/global/el-presidente-chino-xi-adopta-doctrina-putin-pone-peligro-socio-ruso.html>

10 Ibidem

AUKUS Y EL “ACTOR GLOBAL” JAPÓN

Por Ivone Jara

En un escenario de creciente tensión debido a las disputas territoriales en torno de los mares de China, Japón busca fortalecer sus mecanismos de cooperación militar con Estados Unidos, piedra angular de su seguridad. Asimismo, con Reino Unido, país al que considera su principal aliado en Europa, mientras que también está construyendo un mayor acercamiento con Australia. Tanto Washington, como Londres y Canberra, forman parte de la mayor alianza de seguridad de Asia: el AUKUS, creado en 2021 para frenar el crecimiento y proyección militar de la República Popular China. Ese marco cooperativo se da, además, en medio de la transformación de la política de defensa japonesa, que ha abandonado su condición exclusivamente “defensiva”, para pasar a ser “disuasiva” y con proyección “ofensiva”. Pero, además, con una nueva característica que Japón no había tenido ni siquiera en tiempos de la Segunda Guerra Mundial: ser un “actor global importante”¹.

Introducción

Tras más de dos siglos de paz y aislacionismo internacional, Japón abandonó su condición feudal e ingresó al concierto de los Estados-nación, a mediados del siglo XIX. La figura del *samurái* desapareció y la función de seguridad y defensa de las fronteras estatales pasó a manos de fuerzas armadas, que fueron creadas en 1871. En poco más de veinte años, Japón se enfrentó a China en una guerra, de la que resultó vencedor. Esa experiencia sirvió para acelerar el proceso de desarrollo y modernización de su instrumento militar al nivel de las potencias occidentales de la época, lo que empujó al gobierno japonés, a un enfrentamiento bélico con Rusia en los siguientes diez años, tras haber vencido a China en 1895. El resultado fue, más allá del éxito en el campo de batalla, el surgimiento de Japón como una nueva potencia naval y militar de Asia, que amenazó la supervivencia de China, Taiwán y la península coreana. En muy poco tiempo, Tokio se convirtió en una potencia, condición desde la que construyó su camino hacia el militarismo y expansionismo. Sin embargo, Washington evaluaba de manera negativa su presencia en el este asiático, razón por la que impulsó la interrupción de procesos cooperativos con una potencia militar como Reino Unido. Más tarde, ya durante la Segunda Guerra Mundial, la presencia militar japonesa se extendió hasta el sudeste

1 **Palabras clave:** Cooperación Militar – Japón – Estados Unidos – Reino Unido – Australia.

asiático y territorios de Oceanía. En este punto, es preciso destacar que nunca salió de los límites geográficos de la región.

Con la rendición japonesa, llegó la ocupación estadounidense y, dos años más tarde, la imposición de una nueva Constitución Nacional, que exigía duros términos para el futuro militar japonés, pues ataba de pies y manos a su clase dirigente. Por ella, Japón se vio obligado a renunciar a la guerra como medio de resolución de sus conflictos, así como también a contar con un instrumento militar con capacidades disuasivas y, menos aún, ofensivas. La ingeniería institucional fue armada de tal manera, que una modificación o enmienda de la letra constitucional fuera extremadamente difícil de lograr, pues para ello se requieren dos tercios de votos positivos de ambas cámaras legislativas, una posterior aprobación popular mediante referéndum y, en caso de conseguirse todo ello, una puesta en funcionamiento de la nueva Carta Magna un año después de haber sido aprobada. Sin embargo, en los últimos veinte años, distintos gobiernos japoneses, sobre todo los de Shinzo Abe, sentaron las bases para cambios sustanciales en la política exterior y de defensa japonesa, recurriendo a callejones institucionales, como la “reinterpretación constitucional” de 2014, en la que se resignifica el concepto de “autodefensa”, para pasar a ser “autodefensa colectiva”, es decir, que ahora Japón no solo está habilitado a responder militarmente una agresión externa a su territorio, sino que además puede hacerlo en caso que sus socios y aliados también sean atacados.

Esas sustanciales modificaciones en la visión de la defensa japonesa han sido, en gran medida, impulsadas por Estados Unidos, pues requiere del apoyo de su socio japonés en la empresa de contención del creciente desarrollo y capacidad de proyección militar chino, al que calificó de “competidor estratégico”. Todo ello en el marco de un entorno de creciente tensión y conflictividad, producto de los diferendos territoriales que persisten en los mares de China. Por lo expuesto, es que Japón está construyendo un instrumento militar de carácter disuasivo, a la vez que proyecta uno ofensivo, toda vez que participa de programas como el que comparte con Reino Unido e Italia, de desarrollo de una aeronave militar de sexta generación, que ha sido calificado por la Revisión Estratégica de la Defensa de Londres de 2025, como una capaz de proteger los cielos británicos, pero también de atacar en cualquier parte del mundo. Estas definiciones van de la mano con la definición de Japón como “actor global importante”, ofrecido en su Estrategia Nacional de Seguridad. Y aquí es menester destacar una cuestión, el carácter de globalidad que persigue Tokio en la actualidad es muy distinto al que tuviera en su momento más aguerrido de la historia, durante la Segunda Guerra Mundial, cuando nunca pasó de ser una potencia ofensiva regional.

Al igual que en aquellos años, China y Rusia están en la vereda de enfrente de Japón, así como lo estuvo la península coreana, víctima del colonialismo japonés. Sin embargo, en la actualidad, Tokio está alineado con Washington y sus aliados Londres y Canberra, a la vez que pretende afianzar la cooperación militar con Seúl, pues ambos se enfrentan a la amenaza nuclear de Pyongyang. En su narrativa de seguridad, Japón dice que se unirá a sus aliados, países afines y otros, para lograr un nuevo equilibrio en las relaciones internacionales, especialmente en la región del Indo-Pacífico. De esta manera, pretende evitar que surjan situaciones en las que cualquier Estado pueda cambiar unilateralmente el *statu quo* con facilidad y redoblará esfuerzos para asegurar un orden internacional estable, predecible, libre y abierto, basado en el estado de derecho².

En esa empresa, sus alianzas con Estados Unidos, Reino Unido y Australia son centrales, a la vez

2 Ministry of Foreign Affairs of Japan. (16 de diciembre de 2022). National Security Strategy. <https://www.cas.go.jp/jp/siryuu/221216anzenhoshou/nss-e.pdf>

estas fortalecen su posicionamiento de actor global, que a priori, entendemos que no se refiere únicamente a la dimensión diplomática, sino también y, sobre todo, a la militar. Por ello, a continuación, intentaremos responder a los siguientes interrogantes ¿Cómo evolucionó la política de defensa japonesa y su concepto de “autodefensa”? ¿Cuál es la dinámica actual de la cooperación militar entre Estados Unidos, Reino Unido y Australia en el Asia-Indo Pacífico? ¿Qué nivel de relevancia tiene la relación entre Washington y Tokio para la seguridad japonesa? ¿Cuáles son los mecanismos cooperativos entre Japón- Reino Unido, y Japón-Australia? Y a modo de reflexión final, ¿Qué implicancias podría tener el carácter de “actor global central” para otras áreas geográficas fuera del marco regional asiático?

Evolución de la política de defensa japonesa y del empleo de su instrumento de “autodefensa”

Durante más de cien años, entre mediados del siglo XV y principios del siglo XVII, se dieron las guerras de unificación de Japón, por medio de las cuales los señores feudales se enfrentaron entre sí, a fin de obtener la detentación del poder y su organización centralizada (Prats Roselló, 2013). Esa era culminó con el establecimiento del *shogunato* Tokugawa, a partir del cual sobrevinieron más de doscientos años de paz, pero también de aislacionismo internacional, salvo algunas excepciones de contacto con el exterior, como China, Corea y Holanda (Hall, 1992)³. Esa larga quietud postergó el fin del feudalismo japonés hasta que, a mediados del siglo XIX, Estados Unidos llegó a las costas de Japón y, a fuerza de cañonazos, logró su apertura al mundo (Varón Vásquez, 2022)⁴. Por supuesto, esa apertura tuvo por finalidad el comercio que, al menos en los inicios, no fue en condiciones de igualdad con las potencias occidentales, más bien todo lo contrario (Laborde Carranco, 2011)⁵. Esa celeridad empujó consigo trascendentales cambios en la política japonesa, que devinieron en el fin del *shogunato* y la restauración del emperador en el poder en 1868, que hasta ese momento solo había tenido una función ceremonial (Fujitani, 1998⁶; y Gluck, 1985⁷). Desde ese momento, el nuevo gobierno impulsó una rápida modernización de todas las instituciones sociales, culturales, políticas y militares de Japón. Pero además de ser un país aislado y luego sometido comercialmente, en pocos años se convirtió en uno que detentaba una política exterior expansionista (Moreno García, 1992)⁸. Se presentaron oportunidades estratégicas, que sirvieron de plataforma de proyección de su poder, tales como la guerra entre Japón y China de 1894, cuyas consecuencias lo llevaron a un enfrentamiento bélico con Rusia entre 1904-1905. Una vez finalizada y ganada la guerra a Rusia, Japón se erigió como una potencia militar regional.

3 Hall, J. (1992). El Imperio Japonés. Siglo Veintiuno Editores.

4 Varón Vásquez, A. (2022). Diplomacia y comercio: el inicio de las relaciones entre España y Japón (1853-1863). Gerónimo de Uztariz, N.º. 36, 69-84. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8871701>

5 Laborde Carranco, A. (2011). Japón: una revisión histórica de su origen para comprender sus retos actuales en el contexto internacional. En-claves del pensamiento, 5(9), 111-130. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-879X2011000100007&lng=es&tlng=es

6 Fujitani, F. Splendid monarchy. Power and pageantry in modern Japan. University of California Press. California. 1998.

7 Gluck, Carol. Japan's Modern Myths: Ideology in the late Meiji period. Princeton University Press. New Jersey. 1985.

8 Moreno García, J. (1992). El Extremo Oriente, Siglo XX. Editorial Síntesis.

La vocación expansionista japonesa quedó demostrada al final de la guerra con China, cuando se anexionó Taiwán y en 1910 cuando hizo lo propio con la península coreana. En 1931 tomó parte de Manchuria, en 1937 inició la segunda guerra con China y, en diciembre de 1941, atacó la base naval estadounidense de Pearl Harbor. Mientras se llevaba a cabo una conflagración mundial, el poder de Tokio se extendía por el este y sudeste de Asia (Barclay, 2021)⁹. Sin embargo, ese proceso llegó a su fin en agosto de 1945, con la rendición de Japón y la ocupación de su territorio por parte de Estados Unidos. El 3 de mayo de 1947 entró en vigor la actual Constitución japonesa, que en su artículo 9 dice que “*el pueblo japonés renuncia para siempre a la guerra como derecho soberano de la nación y a la amenaza o al uso de la fuerza como medio de solución en disputas internacionales*”, a la vez que resigna tener fuerzas armadas¹⁰. Es decir, Japón solo se reserva el derecho a la autodefensa, en caso de sufrir una agresión externa a su territorio. La ocupación estadounidense se dio hasta 1952, cuando entró en vigor el Tratado de San Francisco¹¹. En 1954 Washington y Tokio firmaron el Acuerdo de Asistencia Mutua para la Defensa entre Estados Unidos y Japón¹² y en 1976 establecieron un subcomité de cooperación en materia de defensa¹³.

Por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial, Japón salió de su nuevo aislacionismo y, en 1991, envió al Golfo Pérsico cuatro dragaminas de la armada y dos naves de apoyo para contribuir a las operaciones de limpieza de artefactos explosivos colocados por Irak, en lo que fue la primera misión militar que realizó fuera de su entorno regional¹⁴. En 2001, el gobierno de Jun'ichirō Koizumi promulgó la Ley de Medidas Especiales Antiterroristas, lo que constituyó la primera reinterpretación del artículo 9 de la Constitución. Tras ello, se habilitó el envío de tres buques militares al Índico, en apoyo de Estados Unidos contra el régimen de Kabul¹⁵. Para entonces, ya había sido arado y sembrado el campo para el surgimiento de un nuevo rol de Japón en los asuntos de la defensa regional. De hecho, en 2007, ya en el gobierno de Shinzo Abe, el primer ministro pronunció un discurso en el parlamento indio, en el que habló de “confluencia de dos mares” –Índico y Pacífico- y propuso la formación del Diálogo de Seguridad Cuadrilateral (QUAD, por su nombre en inglés), compuesto

9 Barclay, P. (2021). Imperial Japan's Forever War, 1895-1945. *Asia-Pacific Journal*, 19(18), e4. doi:10.1017/S155746602103134X

10 Ministerio de Relaciones Exteriores de Japón. Web Japan. (s/f). Ficha Informativa sobre Japón. La Constitución de Japón. https://www.cu.emb-japan.go.jp/es/docs/constitucion_japon.pdf

11 Department of State of United States of America, Office of the Historian. (s/f). Occupation and Reconstruction of Japan, 1945–52. <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/japan-reconstruction#:~:text=the%20full%20notice.-,Occupation%20and%20Reconstruction%20of%20Japan%2C%201945%E2%80%9352,led%20by%20General%20Douglas%20A.>

12 Ministry of Foreign Affairs of Japan. (s/f). Japan-U.S. Security Treaty. <https://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html>

13 Vergun, D. (2024, 7 de noviembre). U.S.-Japan Alliance Increasingly Strengthened Since End of WWII. U.S. Department of Defense. <https://www.defense.gov/News/Feature-Stories/Story/Article/2306658/us-japan-alliance-increasingly-strengthened-since-end-of-wwii/>

14 Esteruelas, B. (24 de abril de 1991). Japón envía una flotilla de dragaminas para limpiar las aguas del golfo Pérsico. *El País*. https://elpais.com/diario/1991/04/25/internacional/672530405_850215.html

15 Embajada del Japón en la Argentina. (2008, 26 de marzo). Contribución japonesa para la paz mundial. Conferencia a cargo del Sr. Ministro Masaru Watanabe. <https://www.ar.emb-japan.go.jp/Notas/080326.CooperacionJaponesa.html#:~:text=As%C3%AD%20en%20octubre%20de%202001,mar%C3%AD%20en%20el%20Oc%C3%A9ano%20C3%8Dndico.>

por Estados Unidos, Australia, India y Japón¹⁶. Tras ello, ya con Abe fuera del gobierno, se inició un periodo de acercamiento a China, que abarcó entre 2009 y 2012. Sin embargo, con el regreso de Shinzo Abe al poder, la política exterior japonesa retomó el camino anteriormente trazado por él. En 2012, escribió sobre el concepto de “Diamante de Seguridad Democrática” y retomó la idea del QUAD como impulsor de la contención del crecimiento chino y garante de la seguridad y estabilidad en el Indo-Pacífico¹⁷. Dos años más tarde, durante el Diálogo Shangri-La, Abe declaró que Japón iba a desempeñar un papel más activo en Asia¹⁸. En ese marco se dio la segunda gran reinterpretación del artículo 9, que habilita a Japón a la “autodefensa colectiva”¹⁹. Luego, con la asunción de Donald Trump en 2017, se retomó el QUAD, tras calificar a China como “competidor estratégico”²⁰.

En la Estrategia de Seguridad Nacional de Japón, presentada en diciembre de 2022, se describe al entorno de seguridad como el más severo y complejo desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Agrega que la agresión rusa contra Ucrania ha violado los cimientos del orden internacional y que no puede descartarse que una situación similar se presente en el Indo-Pacífico en los próximos años, especialmente en Asia del este. Más aún si se tiene en cuenta que allí se está dando un gran desarrollo militar que incluye armas nucleares, por parte de actores que buscan cambiar unilateralmente el *statu quo* por la fuerza (en referencia a China y Corea del Norte). Por lo tanto, Japón debe proteger sus intereses nacionales, incluyendo la paz, la seguridad y la prosperidad de su pueblo y de la comunidad internacional, preparándose para el peor escenario posible, razón por la cual debe fortalecer sus capacidades de defensa. Asimismo, encuentra que es fundamental profundizar la cooperación con Estados Unidos, pues esa alianza es la piedra angular de la seguridad japonesa, sobre la que se fundan otras alianzas como el QUAD. De esta manera, Tokio prevé construir una red multicapa entre sus aliados, a fin de ampliar y fortalecer su capacidad de disuasión; por ello, pondera la cooperación trilateral con Estados Unidos y Australia, y con Estados Unidos y Corea del Sur, mientras que en el plano bilateral, destaca a Australia, India, Corea, Canadá, miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN, por sus siglas en inglés), OTAN, UE y países europeos, entre otros. En virtud de ello y para construir una Arquitectura de Defensa Integral Reforzada, de la que formarán parte todas las capacidades de defensa japonesas pero también de su poder nacional, es que es necesario aumentar el gasto militar, que deberá alcanzar el 2% de PBI para 2027²¹.

Para el 2027, Japón proyecta haber fortalecido su capacidad de defensa hasta el punto de asumir la responsabilidad de hacer frente a una invasión contra su nación, con apoyo de sus aliados, para lo cual tendrá que elevar su gasto militar. Para el 2035, Tokio intensificará aún más su capacidad

16 Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2007, 22 de agosto). “Confluence of the Two Seas”. Speech by H.E.Mr. Shinzo Abe, Prime Minister of Japan at the Parliament of the Republic of India. <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/pmv0708/speech-2.html>

17 King H. (s/f). Abe Shinzo: the ‘father’ of the Indo-Pacific. Perth USAsia Centre. <https://perthusasia.edu.au/research-insights/abe-shinzo-the-father-of-the-indo-pacific/>

18 Vidal Lij, M. (30 de mayo de 2014). apón se propone como alternativa frente al poderío militar de China. El país. https://elpais.com/internacional/2014/05/30/actualidad/1401464045_738615.html

19 Farrés, O. (2014, julio). Shinzo Abe y los límites de la constitución japonesa. CIDOB. https://www.cidob.org/sites/default/files/2024-10/247_OPINIO_ASIA_CAST.pdf#:~:text=maguchi%2C%20%C3%ADder%20del%20Nuevo%20Komeito%20y%20su,recogidos%20por%20la%20constituci%C3%B3n%20pacifista%20de%201947.

20 Ríos, X. (2024, 28 de noviembre). EEUU y China: de Joe Biden a Donald Trump. Gobierno de España. Ministerio de Defensa. https://www.defensa.gob.es/ceseden/-/eeuu_y_china_de_joe_biden_a_donald_trump

21 Ministry of Foreign Affairs of Japan. (16 de diciembre de 2022). National Security Strategy. <https://www.cas.go.jp/jp/siryoku/221216anzenhoshou/nss-e.pdf>

de defensa, hasta el punto de derrotar invasiones mucho antes y en lugares más distantes²². En este punto es esencial abrir un paréntesis, para señalar que, casualmente, en 2027 se cumplen 100 años de la formación del Ejército Popular de Liberación (EPL) de la República Popular China y el 2035 es el año que Beijing marcó como la fecha en la que aspira a tener un “ejército de clase mundial”, tras el completamiento del proceso de modernización militar (Hart, Glaser y Funaiole, 2021)²³. Es decir que la planificación estratégica operacional japonesa se ha hecho en base a lo planificado por China, todo lo cual redundaba en que el gigante asiático se constituye como la principal amenaza percibida por Japón. Mientras que la década de 2030 podría ser una en la que el gobierno japonés prevé un ataque militar chino, pues ese país habrá alcanzado su meta de conversión en potencia militar con capacidad global.

En los últimos años, en el entorno regional de Asia-Indo Pacífico, se han producido importantes avances en las tecnologías relacionadas con misiles, incluyendo armas hipersónicas. Las fuerzas de misiles en la región han mejorado significativamente, tanto cualitativa como cuantitativamente. Los ataques misilísticos contra territorio japonés se han convertido en una amenaza palpable. En estas circunstancias, Japón continuará sus esfuerzos por mejorar sus capacidades de defensa antimisiles, aunque entienden que a futuro no alcanzará con ellas para hacer frente a todas las amenazas. Por esta razón, mencionan que necesitan desarrollar capacidades de contraataque²⁴. En el Libro Blanco de la Defensa de Japón de 2024, se enfatiza la necesidad de desarrollar una Defensa Integrada Antiaérea y Antimisiles (IAMD, por sus siglas en inglés), como un componente crucial de la estrategia japonesa para protegerse de los misiles de Corea del Norte y China²⁵.

Mientras Shigeru Ishiba fue candidato a primer ministro, abogaba por una profunda reconfiguración de la política de seguridad y defensa. Es más, no promulgaba la continuidad de las reformas de Shinzo Abe y Fumio Kishida, que ya eran bastante disruptivas respecto a la letra del artículo 9 de la Constitución, sino que planteaba cambios sustanciales en las alianzas estratégicas de Japón y la creación de un marco de seguridad similar al de la OTAN, pero en Asia. Todo ello con el objetivo de enfrentar las crecientes amenazas que representan para Japón países como China, Rusia y Corea del Norte. Ishiba sostenía que se necesitaba una “Ley Básica de Seguridad Nacional”, que ofrezca un marco legal sólido, permitiendo avanzar hacia una revisión de la Constitución²⁶. Una vez que asumió el cargo, en su primer discurso, dijo que protegería a Japón del cambiante entorno de seguridad. Con la alianza con Estados Unidos como base, aumentará el número de países afines para reforzar

22 Ministry of Foreign Affairs of Japan. (16 de diciembre de 2022). National Defense Strategy. https://www.mod.go.jp/j/policy/agenda/guideline/strategy/pdf/strategy_en.pdf

23 Hart, B.; Glaser, B.; & Funaiole, M. (2021, 26 de marzo). China's 2027 Goal Marks the PLA's Centennial, Not an Expedited Military Modernization. The Jamestown Foundation. <https://jamestown.org/program/chinas-2027-goal-marks-the-plas-centennial-not-an-expedited-military-modernization/#:~:text=El%20objetivo%20de%202027%20se,18%20de%20octubre%20de%202017>).

24 Ministry of Foreign Affairs of Japan. (16 de diciembre de 2022). National Defense Strategy. https://www.mod.go.jp/j/policy/agenda/guideline/strategy/pdf/strategy_en.pdf

25 Agnihotri, K. & Kapoor, A. (2024, 23 de agosto). Defence of Japan - 2024 (Digest): A Critical Review. National Maritime Foundation, <https://maritimeindia.org/defence-of-japan-2024-digest-a-critical-review/>

26 Esteban, M. (2024, 2 de octubre). Shigeru Ishiba y la nueva política de defensa japonesa: más allá de una OTAN asiática. Real Instituto Elcano. <https://www.realinstitutoelcano.org/comentarios/shigeru-ishiba-y-la-nueva-politica-de-defensa-japonesa-mas-alla-de-una-otan-asiatica/>

las capacidades diplomáticas y de defensa. En consonancia con la visión de un Indo-Pacífico libre y abierto, defenderá el orden internacional basado en el Estado de derecho. En tal sentido, la estrecha cooperación entre Tokio y Seúl es de suma importancia para los intereses de ambas naciones. Si bien existen desafíos pendientes, con la vista puesta en el 60º aniversario de la normalización de las relaciones entre ambos países en 2025, tomará como piedra angular la relación de confianza forjada entre el primer ministro Kishida y el presidente Yoon, a la vez que fomentará la alianza trilateral con Estados Unidos y Corea del Sur²⁷.

Estados Unidos, Australia y Reino Unido en el Indo-Pacífico: *Five Eyes*, QUAD y AUKUS

“*Five Eyes*” (“Cinco Ojos” en inglés), es una alianza de cooperación en inteligencia entre Estados Unidos, Reino Unido, Canadá, Australia y Nueva Zelanda. Los inicios de la misma se remontan a 1946, cuando Washington y Londres firmaron el tratado UKUSA, con el fin de establecer una coalición que interceptara y descifrara las comunicaciones del bloque del Este durante la Guerra Fría. A esta coalición pronto se adhirieron tres antiguos dominios británicos: Canadá en 1948, y Australia y Nueva Zelanda en 1956²⁸. En la actualidad, las actividades de inteligencia compartidas por sus socios tienen una fuerte referencia a la amenaza china, tal cual se desprende del análisis de Papageorgiou y Zenón (2025), quienes observan la existencia de una narrativa de los miembros de esa organización en torno de la existencia de una tendencia revisionista de China, respecto al orden internacional vigente²⁹. Es decir, la posición de los miembros de *Five Eyes* respecto a Beijing, coincide con la de Tokio. De esta manera, puede sostenerse que se evidencia una progresiva confluencia de intereses entre los impulsores de un Indo-Pacífico libre y abierto, respecto a la creciente asertividad china.

Shinzo Abe fue uno de los defensores más firmes del concepto Indo-Pacífico y contribuyó a su afianzamiento en la región y el mundo. Ya en 2007, imaginó el surgimiento de esta área geopolítica en un discurso ante el parlamento indio e impulsó una cooperación cuatrilateral con Estados Unidos, Australia e India. En 2016, introdujo la terminología Indo-Pacífico Libre y Abierto (FOIP, por sus siglas en inglés), que posteriormente fue respaldada por la administración Trump y continuada por Biden. Con el apoyo proactivo de Abe, Japón amplió su horizonte estratégico, ganó visibilidad diplomática y asumió un papel de liderazgo entre sus socios en la región. En el discurso del 2007, titulado “Confluencia de los dos mares”, Abe imaginó la fusión de los océanos Índico y Pacífico en un único espacio geopolítico. Poco antes de su segundo mandato en 2012, Shinzo Abe publicó un artículo de opinión titulado “El diamante de seguridad democrática de Asia”, en el que insistió en las interconexiones estratégicas entre los océanos Pacífico e Índico³⁰. Cinco años más tarde, en 2017, Donald

27 The Government of Japan. (2024, 8 de noviembre). The First Policy Speech by Prime Minister ISHIBA Shigeru. https://www.japan.go.jp/kizuna/2024/11/the_first_policy_speech_by_ishiba.html

28 Martín, C. (2020, 7 de enero). ¿Qué es la alianza de inteligencia Five Eyes?. El Orden Mundial. <https://elordenmundial.com/que-es-alianza-inteligencia-five-eyes/>

29 Papageorgiou, M. & Leoni, Z. (2025, 19 de marzo). The Five Eyes Allies and China: Assessing Threat Perceptions and Power Dynamics. Journal of Chinese Political Science. Vol. 30, Issue 2. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11366-025-09913-w>

30 Observatory Indo Pacific (s/f). Japan. Indo-Pacific see from Japan 2021. <https://www.sciencespo.fr/ceri/observatory-indo-pacific/japan/>

Trump relanzó el QUAD, cuya conformación fue una iniciativa de Abe³¹. Es decir, en el transcurso de diez años, Tokio se posicionó como un referente regional de alto perfil, en lo que parece ser una carrera por el dominio de su entorno estratégico, similar a la que impulsó a finales del siglo XIX y principios del XX. Mientras que, en los últimos años, se dedicó a realizar una planificación militar conforme a ese interés.

Como se mencionó, el QUAD es una alianza entre Estados Unidos, Japón, Australia, e India, comprometida con el apoyo a un Indo-Pacífico abierto, estable, próspero, inclusivo y resiliente. Sus orígenes se remontan la cooperación en respuesta al tsunami del Océano Índico, de diciembre de 2004 y, en 2007, funcionarios de la alianza se reunieron por primera vez³². El 24 de septiembre de 2021, el entonces presidente estadounidense Biden, organizó la primera cumbre presencial de líderes en Washington. El 24 de mayo de 2022, el entonces primer ministro japonés, Kishida, organizó la segunda cumbre presidencial. Al año siguiente, también en el mes de mayo, el primer ministro australiano, Albanese, convocó la tercera cumbre en Hiroshima, Japón. En ese marco, los líderes emitieron una Declaración Conjunta, así como una Visión del QUAD –la primera de su tipo–, que establece una posición compartida para la región y el futuro de la alianza³³. Los presidentes se reunieron en Estados Unidos en septiembre de 2024, tras lo cual publicaron la Declaración Conjunta de Líderes del QUAD 2024, en la que se describen un conjunto de iniciativas en sectores clave relacionados con la seguridad sanitaria, la conectividad y la infraestructura, y la seguridad marítima³⁴.

Un factor clave para que Japón reúna al QUAD, ha sido la intensificación de las acciones asertivas de China en los mares de China Oriental y Meridional. Las reivindicaciones territoriales de China sobre las islas Senkaku/Diaoyu, controladas por Japón, que se hicieron especialmente patentes en 2012 tras la adquisición de las islas por parte del gobierno japonés a su propietario privado, y las disputas territoriales de Beijing con otras naciones en el mar de China Meridional, son consideradas por Tokio como intentos de “alterar el *statu quo* mediante la coerción”. Asimismo, promover la seguridad marítima y salvaguardar el acceso a los bienes marítimos comunes en el océano Indo-Pacífico fue sin duda una motivación importante para los esfuerzos de Japón por resucitar el QUAD en 2017. Esto se reflejó en la retórica frecuente que aludía a un “Indo-Pacífico Libre y Abierto”, que refleja la preocupación por los esfuerzos chinos por afirmar el control sobre las rutas de transporte y suministro de energía en los mares de Asia a África³⁵.

En septiembre de 2021, los gobiernos de Australia, Reino Unido y Estados Unidos anunciaron la creación de AUKUS, una alianza de seguridad con centro estratégico en el Indo-Pacífico. AUKUS se concibió como un marco para que Londres y Washington proporcionaran submarinos de propulsión nuclear a Canberra. Pero más allá de eso, el objetivo primordial es actuar como un catalizador para

31 Miller, B. (2018, 11 de febrero). The Quad: Security Cooperation Between the US, Japan, India and Australia. Perth USAsia Centre. <https://perthusasia.edu.au/research-insights/publications/the-quad-security-cooperation-between-the-us-japan-india-and-australia/>

32 Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2025, 21 de enero). Japan-Australia-India-U.S.(Quad) meetings. https://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page1e_000396.html

33 Prime Minister of Australia. (2023, 20 de mayo). Quad Leaders' Vision Statement - Enduring Partners for the Indo-Pacific. <https://www.pm.gov.au/media/quad-leaders-vision-statement-enduring-partners-indo-pacific>

34 Australian Government. Department of Foreign Affairs and Trade. (s/f). The Quad. <https://www.dfat.gov.au/international-relations/regional-architecture/quad>

35 Eisentraut, S. & Gaens, B. (s/f). The US-Japan-India-Australia Quadrilateral Security Dialogue. Finnish Institute of International Affairs. <https://fia.fi/en/publication/the-us-japan-india-australia-quadrilateral-security-dialogue>

la cooperación en tecnología militar entre sus miembros, con el fin último de fortalecer su posición relativa en un sistema internacional cada vez más competitivo. En este contexto, la alianza también abarca la cooperación en guerra electrónica y cibernética, tecnologías cuánticas, inteligencia artificial, armas hipersónicas, capacidades submarinas e innovación. Aunque Washington, Londres y Canberra reiteraron que AUKUS está centrado en las capacidades operativas, su alcance avanza hacia el intercambio de información sobre temas relacionados con lo militar, complementando un campo en el que los tres miembros ya mantienen un alto nivel de cooperación en Inteligencia a través de *Five Eyes*. Asimismo, con AUKUS Estados Unidos contará con una posición submarina unificada en el Indo-Pacífico y un nivel de interoperabilidad sin precedentes con la fuerza de submarinos británica y australiana³⁶. Otra cuestión de relevancia es que Estados Unidos acepta transferir por segunda vez su tecnología de propulsión nuclear, desde que la compartió con Reino Unido en 1958³⁷.

AUKUS se compone de dos pilares: el primero, que presenta la ambición de desarrollar submarinos de propulsión nuclear, y el segundo, centrado en impulsar la cooperación en tecnologías críticas, como dispositivos cuánticos o misiles hipersónicos. Los submarinos nucleares serán desarrollados por las tres naciones y construidos en el Reino Unido y Australia. El *Royal United Services Institute* informó que en 2024 se llevaron a cabo conversaciones con otras naciones, como Japón y Corea del Sur, para ampliar la colaboración en el marco del segundo pilar. Sin embargo, el acuerdo AUKUS presenta desafíos, como por ejemplo, el caso de Nueva Zelanda, cuyo gobierno declaró que los submarinos nucleares australianos no podrán operar en sus aguas, como parte de su política de zona libre de armas nucleares³⁸.

Alianza de seguridad entre Japón y Estados Unidos

En abril de 2024, el expresidente Joe Biden recibió a su homólogo japonés en la Casa Blanca, ocasión en la que subrayó que la relación entre ambos es “inquebrantable” y “global” y aplaudió el compromiso de Japón de aumentar el gasto de defensa al 2% del PBI para 2027, a fin de reforzar la alianza de seguridad. El gasto se destinará a misiles avanzados que otorguen a Tokio capacidad de contraataque, la compra de cazas F-35 de última generación y un avión de combate desarrollado conjuntamente con Londres y Roma. En función de ello es que Biden declaró que “La alianza entre Japón y Estados Unidos es fundamental para la paz, la seguridad y la prosperidad en el Indo-Pacífico y en todo el mundo”³⁹.

En una reunión posterior entre los ministros de Relaciones Exteriores y de Defensa entre Japón y Estados Unidos, los funcionarios de ambos países confirmaron avances en la cooperación en inteligencia, vigilancia y reconocimiento (ISR, por sus siglas en inglés), a la vez que celebraron los logros de la Célula de Análisis de Información Bilateral (BIAC, por sus siglas en inglés) y acordaron fortalecerla

36 Tossini, J. (2024, 13 de enero). A look at AUKUS – The Indo-Pacific quasi-Alliance. UK Defence Journal. <https://ukdefencejournal.org.uk/a-look-at-aukus-the-indo-pacific-quasi-alliance/>

37 The United States, Australia, and the United Kingdom Announce “AUKUS” Alliance Focused on Indo-Pacific Security. (2022). American Journal of International Law, 116(1), 164–170. doi:10.1017/ajil.2021.69

38 McNally, X. & Brawley, S. (2025, 7 de febrero). UK foreign policy in a changing world. UK Parliament. <https://post.parliament.uk/uk-foreign-policy-in-a-changing-world/>

39 Ryll, J. (4 de noviembre de 2024). US, Japan military alliance to get biggest revamp since 1951. DW. <https://www.dw.com/en/us-japan-military-alliance-to-get-biggest-revamp-since-1951/a-68793367>

y ampliarla⁴⁰. Además, dialogaron sobre la posibilidad que Japón produzca misiles aire-aire avanzados de alcance medio, (AMRAAM, por sus siglas en inglés), conocidos como AIM-120 y amplíe la capacidad productiva de misiles Patriot PAC-3⁴¹. Respecto a los AIM-120, la Fuerza Aérea de Estados Unidos está desarrollando un programa de sistema de misiles llamado “*Rapid Dragon*”, que consiste en una plataforma de lanzamiento de misiles paletizada y desechable, que se puede utilizar desde aviones de carga como el C-130. La ventaja de ello es que docenas de países, incluidos Australia y Japón, operan C-130 y el sistema de misiles puede introducirse sin modificar la aeronave⁴².

En enero de 2025, el ministro de Defensa japonés, Gen Nakatani, anunció que un grupo de personal logístico del cuerpo de marines estadounidense, estacionado en Okinawa, hizo su traslado a Guam. Esta reubicación de fuerzas tiene como objetivo optimizar su despliegue militar en el Pacífico Occidental, para abordar las amenazas antiacceso/denegación de área (A2/AD). La medida busca reducir la vulnerabilidad dentro de la primera cadena de islas, fortalecer el apoyo a la segunda y mantener una presencia militar avanzada en la región, pues Guam es el territorio más occidental del Pacífico y el núcleo de la segunda cadena. En términos ofensivos, se posiciona para operar junto con aliados como Japón y Corea del Sur, mientras que en lo defensivo sirve como zona de amortiguamiento para Hawái. La Base Aérea Andersen en Guam, es la única base permanente de Estados Unidos en el Pacífico Occidental, con una capacidad de aproximadamente 200 bombarderos. La Base Naval del Puerto de Apra, puede atracar portaaviones y grandes buques de asalto anfibio. También es la única base de submarinos nucleares en el Pacífico Occidental. Además, el ejército estadounidense está construyendo allí un sistema integrado de defensa aérea y antimisiles, compuesto por los sistemas THAAD (Defensa Terminal de Área a Gran Altitud) e IFPC (Capacidad de Protección contra Fuego Indirecto), sistemas terrestres de Defensa contra Misiles Balísticos Aegis (BMD, por sus siglas en inglés), así como el radar de matriz en fase de cuatro lados AN/TPY-6. Washington planea invertir aproximadamente 10.000 millones de dólares en el despliegue de sistemas de defensa antimisiles en 16 emplazamientos clave de Guam, con una finalización prevista para alrededor de 2035. De este modo, puede sostenerse que las fuerzas armadas estadounidenses se están preparando para posibles conflictos a gran escala, además de fortalecer su capacidad de intervención en puntos críticos regionales⁴³. Así como también lo está haciendo Japón, en consonancia con la alianza que sostiene con la potencia occidental.

40 La BIAC fue inaugurada el 29 de noviembre de 2022 por el Teniente General Ricky Rupp, comandante de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos en Japón, y el Teniente General Yasuhiko Suzuki, vicejefe del Estado Mayor Conjunto japonés, en la Base Aérea de Yokota, donde funciona. La célula analiza y procesa conjuntamente la información recopilada de los activos de ambos países en apoyo de la seguridad y la cooperación mutuas. Asimismo, marca la primera capacidad de intercambio de información en tiempo real entre las fuerzas de autodefensa de Japón y las fuerzas armadas de Estados Unidos. Ver en U.S. Indo-Pacific Command. (2022, 1 de diciembre). U.S., Japan Hold Bilateral Intelligence Analysis Cell Opening Ceremony. [https://www.pacom.mil/Media/News/News-Article-View/Article/3233497/us-japan-hold-bilateral-intelligence-analysis-cell-opening-ceremony/#:~:text=El%20BIAC%20\(Comit%C3%A9%20de%20Asesoramiento,seguridad%20y%20la%20cooperaci%C3%B3n%20mutuas.](https://www.pacom.mil/Media/News/News-Article-View/Article/3233497/us-japan-hold-bilateral-intelligence-analysis-cell-opening-ceremony/#:~:text=El%20BIAC%20(Comit%C3%A9%20de%20Asesoramiento,seguridad%20y%20la%20cooperaci%C3%B3n%20mutuas.)

41 Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2024, 28 de julio). Japan-U.S. Security Consultative Committee (Japan-U.S. “2+2”). https://www.mofa.go.jp/press/release/pressite_000001_00455.html

42 Nakatani, H. (2024, 23 de noviembre). The Australia-Japan-US Trilateral: Forming Collective Deterrence in the Indo-Pacific. The Diplomat. <https://thediplomat.com/2024/11/the-australia-japan-us-trilateral-forming-collective-deterrence-in-the-indo-pacific/>

43 Li, L. (2025, 1 de mayo). Concerns raised about US military buildup in Guam. China Military. http://eng.chinamil.com.cn/OPINIONS_209196/Opinions_209197/16362494.html

Durante su primera visita a Washington, en febrero de 2025, el primer ministro Ishiba Shigeru sostuvo una reunión con el presidente Donald Trump. En esa oportunidad, el mandatario estadounidense subrayó el firme compromiso de su país con la defensa de Japón y sostuvo que para ello prevé utilizar toda su gama de capacidades, incluida la nuclear, en caso de ser necesario. Ambos mandatarios reafirmaron, una vez más, que el artículo V del Tratado de Cooperación y Seguridad Mutua entre Japón y Estados Unidos se aplica a las Islas Senkaku, sobre las que China reclama su soberanía. Asimismo, confirmaron su compromiso con la implementación del reajuste de las fuerzas armadas estadounidenses en Japón, de conformidad con el Plan de Consolidación de Okinawa, que incluye la construcción de la Instalación de reemplazo de Futenma en Henoko y el regreso de la Estación Aérea del Cuerpo de Marines de Futenma. Además, coincidieron en su postura sobre asuntos relacionados con China y confirmaron su oposición a cualquier intento unilateral de cambiar el *statu quo* mediante la fuerza o la coerción en los mares de China Oriental y Meridional⁴⁴. También coincidieron en que la alianza ha ampliado su alcance más allá de la cooperación tradicional en defensa, para abarcar la inteligencia artificial, la resiliencia de la cadena de suministro y la búsqueda de una cooperación más amplia con otros socios en el compromiso diplomático fuera de la región⁴⁵.

En marzo de 2025, Japón activó su Comando de Operaciones Conjuntas de la fuerza de autodefensa de Japón (JJOC, por sus siglas en inglés), lo que permitirá a sus militares llevar a cabo operaciones integradas y multidominio. El gobierno japonés había descrito su intención de establecer el JJOC en su Programa de Aumento de la Defensa (DBP, por sus siglas en inglés), uno de los tres documentos de seguridad y defensa nacional emitidos en diciembre de 2022. Antes del establecimiento del JJOC, la fuerza de autodefensa dependía de un comando *ad hoc* para supervisar operaciones específicas que reportaban al jefe del Estado Mayor Conjunto, que tenía que supervisar las operaciones y al mismo tiempo asesorar al ministro de defensa y al primer ministro⁴⁶.

Por otro lado, el secretario de defensa estadounidense Pete Hegseth acordó con su homólogo japonés, en marzo de 2025, reforzar la “disuasión” militar, a fin de prevenir “actos agresivos” por parte de China, a la vez reafirmó el compromiso de Washington para mantener la estabilidad en el estrecho de Taiwán. Pero además, manifestó que el gobierno de su país confía en que Japón tomará la determinación correcta sobre qué capacidades son necesarias dentro de la alianza. La respuesta de Nakatani fue que Japón se está esforzando “para reforzar de forma drástica sus capacidades militares”⁴⁷. Además, Hegseth anunció la conversión del comando militar estadounidense en Japón en un “cuartel general de combate”, un cambio estructural destinado a reforzar las capacidades operativas y de respuesta conjunta. Eso implica que las fuerzas de Estados Unidos en Japón, al colocar un comandante operativo unificado, buscan reforzar la operatividad combinada. Unos días antes, el gobierno japonés había presentado el Comando de Operaciones Conjuntas de Japón, cuya misión es coordinar las

44 Government of Japan. (2025, 14 de marzo). Elevating the Japan-U.S. Alliance to New Heights: PM Ishiba's First In-Person Meeting with President Trump. https://www.japan.go.jp/kizuna/2025/03/japan-us_alliance_to_new_heights.html

45 Satake, H. (2025, 27 de marzo). The US-Japan Alliance in the World. Stimson. <https://www.stimson.org/2025/the-us-japan-alliance-in-the-world/>

46 Mahadzir, D. (2025, 25 de marzo). Japan Stands Up New Joint Operations Command Planned to Work with Local U.S. Forces. USNI News. <https://news.usni.org/2025/03/25/japan-stands-up-new-joint-operations-command-planned-to-work-with-local-u-s-forces>

47 Pool, K. (30 de marzo de 2025). EEUU y Japón acuerdan reforzar su disuasión ante “actos agresivos” de China. El Periódico. <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20250330/eeuu-japon-acuerdan-reforzar-disuasion-militar-china-115842564>

fuerzas de autodefensa terrestre, marítima y aérea japonesas, para fortalecer las capacidades de respuesta y cooperar mejor con Estados Unidos. Además, ambos países acordaron acelerar los planes para desarrollar y producir conjuntamente misiles aire-aire de alcance medio avanzado, y considerar la producción de misiles superficie-aire SM-6. Los ministros también acordaron acelerar el proceso relacionado con el mantenimiento de buques de guerra y aviones de combate estadounidenses en Japón, para fortalecer y complementar las industrias de defensa japonesa y estadounidense⁴⁸.

Pete Hegseth dijo que la actualización de las Fuerzas de los Estados Unidos en Japón (USFJ, por sus siglas en inglés), ayudará a mejorar la capacidad del Comando de Operaciones Conjuntas de Japón, que se estableció el 24 de marzo de 2025. Como parte de la modernización del USFJ, se agregará personal adicional a las sedes de Tokio y de la Base Aérea de Yokota, para llevar a cabo actividades destinadas a fortalecer los lazos bilaterales con sus homólogos japoneses, así como también para profundizar la cooperación operativa. Pero además, deberán otorgarle al comandante del USFJ la autoridad necesaria para llevar a cabo nuevas misiones⁴⁹.

Relación de cooperación militar entre Japón y Australia

Japón y Australia han iniciado el camino de profundización de su relación bilateral, en materia de seguridad, alrededor del 2004 y más aún, tras la conformación del QUAD en 2007. Entre el 2004 y 2014 se fue conformando una alianza estratégica integral, sobre todo a partir de la anuencia del entonces primer ministro John Howard a la solicitud del primer ministro Jun'ichiro Koizumi, en 2005, de protección australiana para el despliegue de Japón en Irak⁵⁰.

En el marco de la Asociación Estratégica Especial y bajo la guía de la renovada Declaración Conjunta Japón-Australia, sobre Cooperación en Seguridad, Tokio se comprometió a construir una relación de cooperación más estrecha con Canberra, solo superada por la cooperación en defensa entre Japón y Estados Unidos. Para ello profundizará las consultas a todos los niveles, incluyendo las Consultas Ministeriales de Asuntos Exteriores y Defensa (2+2), los entrenamientos y ejercicios bilaterales y multilaterales, y la cooperación en tecnología en defensa. Además, a la luz de desarrollos como el Acuerdo de Asociación Estratégica, Japón emprenderá ejercicios y despliegues en Australia. Dada la perspectiva de cooperación entre Japón, Estados Unidos y Australia en caso de contingencias, Tokio consultará y colaborará con Canberra, centrándose en el apoyo logístico y el intercambio de información. Con el fin de garantizar respuestas efectivas a las contingencias, Japón promoverá debates sobre el alcance, los objetivos y las formas de cooperación operativa de forma regular⁵¹.

Australia y Japón firmaron un Acuerdo de Acceso Recíproco (RAA, por sus siglas en inglés) en enero

48 Yamaguchi, M. (31 de marzo de 2025). Hegseth describe a Japón como indispensable ante la agresión china. Chicago Tribune. <https://www.chicagotribune.com/2025/03/30/hegseth-describe-a-japn-como-indispensable-ante-la-agresion-china/>

49 Olay, M. (2025, 1 de abril). Defense secretary announces US Forces Japan's upgrade to joint force command. US Army. https://www.army.mil/article/284294/defense_secretary_announces_us_forces_japans_upgrade_to_joint_force_command

50 Malcolm, C. & Wilkins, T. (2014, 24 de diciembre). Aligned Allies: The Australia-Japan Strategic Partnership. The Tokyo Foundation. <https://www.tokyofoundation.org/research/detail.php?id=301>

51 Ministry of Foreign Affairs of Japan. (16 de diciembre de 2022). National Defense Strategy. https://www.mod.go.jp/j/policy/agenda/guideline/strategy/pdf/strategy_en.pdf

de 2022, que facilita que las fuerzas de cada país operen en el territorio del otro, a fines de entrenamiento. El mismo entró en vigor en agosto de 2023 y constituye un hito importante en la relación bilateral, pues busca fortalecer la interoperabilidad y la cooperación trilateral en la región del Indo-Pacífico⁵². En octubre de ese mismo año, Japón y Australia firmaron la Declaración Conjunta sobre Seguridad, para fortalecer la alineación estratégica y promover la paz y la estabilidad en el Indo-Pacífico⁵³.

Relación de cooperación militar trilateral Australia, Estados Unidos y Japón

La cooperación trilateral entre Tokio, Washington y Canberra se inició en 2001, con la inauguración del Diálogo Estratégico Trilateral (TSD, por sus siglas en inglés), que se complementa con las Reuniones Trilaterales de ministros de Defensa (TDMM, por sus siglas en inglés). En la TDMM celebrada en Darwin, el 17 de noviembre de 2024, las partes revelaron una serie de iniciativas destinadas a una integración en defensa, con miras a lograr una disuasión colectiva. Esa fue la decimocuarta vez que los ministros de defensa de los tres países se reunieron y la segunda ocasión solo durante 2024⁵⁴.

La Estrategia Nacional de Defensa de Estados Unidos de 2022 situó la modernización de las alianzas con Australia y Japón en el centro de su enfoque para construir una “arquitectura de seguridad resiliente” en el Indo-Pacífico. Por su parte, la Estrategia de Defensa Nacional de Australia de 2024, identificó la disuasión como su principal objetivo estratégico, con el fin de mantener un equilibrio regional favorable y contribuir a la seguridad colectiva, a la vez que incluyó referencias a la cooperación trilateral con Japón y Estados Unidos. Asimismo, la disuasión y la acción colectiva también permearon la Estrategia de Defensa Nacional de 2022 de Japón, un documento que calificó el vínculo con Australia como la “relación de cooperación más cercana de Tokio, solo superada por la cooperación de defensa entre Japón y Estados Unidos”. En la 15ª Reunión Trilateral de Ministros de Defensa, celebrada en noviembre de 2024 en Darwin, los ministros anunciaron una agenda que abarca ejercicios y entrenamiento, intercambio de información, cooperación en investigación y desarrollo de capacidades avanzadas. Los tres países comparten profundos intereses comunes, pero sus ejércitos aún no operan juntos trilateralmente de forma rutinaria, a pesar de las promesas de convertir los ejercicios en operaciones reales en los ámbitos marítimo y aéreo. Las áreas de cooperación en tecnología en defensa siguen siendo incipientes, incluso en medio de debates periódicos sobre si Japón podría algún día unirse a AUKUS. Sin embargo, el establecimiento de un JJOC, es una oportunidad para lograrlo. Tanto Australia como Estados Unidos asignarán oficiales de enlace al JJOC, y Japón comenzó a enviar oficiales de enlace al Cuartel General de Australia en noviembre de 2024⁵⁵.

52 Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2022, 6 de enero). Japan-Australia Reciprocal Access Agreement. https://www.mofa.go.jp/a_o/ocn/au/page4e_001195.html#:~:text=El%20RAA%20Jap%C3%B3n%2DAustralia%20es,estatus%20de%20la%20fuerza%20visitante.

53 Maslow, S. (2024, 23 de octubre). What the upgraded US–Japan alliance means for Indo-Pacific security. East Asia Forum. <https://eastasiaforum.org/2024/10/23/what-the-upgraded-us-japan-alliance-means-for-indo-pacific-security/#:~:text=Compartir,-A&text=El%2028%20de%20julio%20de,mayor%20presencia%20militar%20en%20Jap%C3%B3n>

54 Wilkins, T. (2025, 21 de enero). US-Japan-Australia Trilateralism Takes off!. Sasakawa Peace Foundation. https://www.spf.org/iina/en/articles/thomas_09.html

55 Corben, T.; Johnstone, C.; Dean, P.; & Kotani, T. (2025, 14 de abril). A partnership for the AJUS: Operationalising Australia-Japan-United States defence cooperation. United States Studies Centre. <https://www.usssc.edu.au/a-partnership-for-the-ajus-operationalising-australia-japan-united-states-defence-cooperation>

En noviembre de 2024, Australia, Estados Unidos y Japón se comprometieron, una vez más, a fortalecer la cooperación militar, que incluye el entrenamiento de sus fuerzas, en un intento por contrarrestar la fuerza militar de China. El ministro de defensa de Australia, Richard Marles, recibió a su entonces par estadounidense, Lloyd Austin, y al ministro de Japón, General Nakatani, para la reunión trilateral de ministros, la primera que se celebró en Australia. Según el nuevo acuerdo, la Brigada de Despliegue Rápido Anfibio de Japón (una unidad marina de élite), se desplegará en Darwin para trabajar y entrenar regularmente, junto a las fuerzas australianas y estadounidenses. Además, Austin dijo que la asociación incrementaría las “actividades de vigilancia y reconocimiento” de inteligencia entre los tres países⁵⁶.

Relación de cooperación militar entre Japón y Reino Unido

En aras de consolidar su posición en el Indo-Pacífico, en el año 2023 Reino Unido tejió una alianza de defensa y seguridad con Japón, tal como sucedió hace más de cien años. Cuando el Imperio Británico estaba en su apogeo, se embarcó en una alianza con Japón en 1902, con la finalidad de salvaguardar sus intereses en Asia, a la vez que cooperar para poner un freno al auge del nacionalismo chino, aunque la misma solo duró hasta 1922. La ruptura vino porque los sectores críticos japoneses sostenían que Reino Unido les ataba las manos, mientras que a la inversa, los críticos británicos creían que la alianza daba a Japón plena libertad en China. Además, Washington percibía a Tokio como su principal rival y no podía permitir que tuviera como aliada a la Real Armada Británica. Un siglo después, en 2021, la armada estadounidense firmaba acuerdos trilaterales con la fuerza de autodefensa marítima japonesa y la marina real británica, en tanto el principal factor que alinea los intereses británicos y japoneses, son los percibidos intentos de la República Popular China de suplantar el orden regional vigente por uno autoritario y jerárquico⁵⁷.

A continuación, se describe una secuencia temporal de los principales hitos de la Alianza Anglo-Japonesa:

2004: En ocasión de la visita del director general de la agencia de defensa japonesa, Ishiba Shigeru –actual primer ministro–, al ministro Geoffrey Hoon, firmaron un Memorándum de Cooperación en Defensa. En esa oportunidad, Ishiba expresó la gratitud de Japón por la ayuda británica en la recopilación de inteligencia y otros asuntos relacionados con su intervención en el sur de Irak.

2007: Los primeros ministros Shinzo Abe y Tony Blair, celebraron su primera cumbre en Londres. Ambos revisaron el estado de la relación bilateral y decidieron una mayor cooperación en seguridad internacional, entre otros asuntos.

2012: El primer ministro del Reino Unido visitó a su par de Japón y firmaron un acuerdo para estudiar futuras asociaciones en los sectores de investigación y desarrollo en defensa. Asimismo, decidieron poner en marcha un “Diálogo Estratégico”. En la declaración conjunta, mencionaron que “Japón y Reino Unido son los socios más importantes el uno del otro en Asia y Europa, respectivamente”.

2013: Se celebró una cumbre bilateral entre Cameron y Abe, en el marco de la reunión del G8, en

⁵⁶ VOA News. (17 de noviembre de 2024). Australia, US and Japan strengthen military cooperation. VOA News. <https://www.voanews.com/a/australia-us-and-japan-strengthen-military-cooperation/7866726.html>

⁵⁷ Shetler-Jones, P. (2021, 9 de marzo). A new type of Britain-Japan Alliance. The Council on Geostrategy’s online magazine. <https://www.geostrategy.org.uk/britains-world/a-new-type-of-britain-japan-alliance/>

la que firmaron el “Acuerdo sobre Seguridad de la Información” y el “Acuerdo Marco sobre Material de Defensa”.

2014: Los primeros ministros resolvieron iniciar las negociaciones sobre un Acuerdo de Adquisición y Servicios Cruzados y celebrar su primera reunión ministerial “2+2”. En julio acordaron el desarrollo conjunto de tecnología de misiles aire-aire “Meteor”, para aviones Eurofighter. Además, la marina real desplegó un oficial de enlace permanente en la fuerza de autodefensa de misiles japonesa, con doble función de enlace con la Séptima Flota de Estados Unidos.

2017: Acuerdo Recíproco de suministros y servicios entre las fuerzas armadas de ambos países.

2019: Por primera vez, las fuerzas terrestres de autodefensa japonesas realizaron ejercicios en el Reino Unido. Se firmó el segundo acuerdo marítimo trilateral entre Japón, el Reino Unido y Estados Unidos.

2020: Negociaciones sobre un acuerdo para facilitar el intercambio de información marítima.

2022: Reino Unido, Japón e Italia anunciaron la fusión de programas de desarrollo de aviones de combate de sexta generación en el “Sistema Aéreo de Combate Global”.

2023: Japón y Reino Unido firmaron el Acuerdo de Acceso Recíproco, que proporciona la base legal para que las tropas ingresen a los países de cada uno con armas y equipos y realicen ejercicios militares⁵⁸.

Como se menciona en el hito más reciente, el 11 de enero de 2023, los primeros ministros de Reino Unido y Japón firmaron el Acuerdo de Acceso Recíproco en Londres. Reino Unido fue el primer país europeo en tener un Acuerdo con Japón de esa naturaleza, y el tercer país en hacerlo, después de Estados Unidos y Australia. Además, Reino Unido, Japón e Italia están colaborando en el desarrollo de un nuevo avión de combate. Se espera que la aeronave reemplace al *Typhoon* a mediados de la década de 2030. El 9 de diciembre de 2022, los primeros ministros de los tres países, confirmaron sus planes para desarrollar el Programa Aéreo de Combate Global. Este programa integrará el Programa *Tempest* de Reino Unido, en el que Italia ya colabora, con el programa FX de Japón. Los primeros ministros dijeron que la iniciativa “profundizará nuestra cooperación en defensa, la colaboración en ciencia y tecnología, las cadenas de suministro integradas y fortalecerá aún más nuestra base industrial de defensa”⁵⁹.

Por el RAA, Londres y Tokio están en condiciones de “planificar y realizar ejercicios y despliegues militares de mayor escala y complejidad”, centrados en el Indo-Pacífico, según el gobierno británico. La Revisión Integrada de la Defensa de Reino Unido, publicada en marzo de 2022, anunció un giro estratégico hacia esa región, a la vez que la alianza trilateral AUKUS. El acuerdo con Reino Unido permite a las fuerzas armadas británicas desplegar en Japón, pero a pesar de la oportunidad que ello supone para reforzar las ambiciones operativas, Londres ha sido criticado por no asegurar una cláusula de inmunidad, en caso que sus tropas cometan delitos capitales, que conllevan la pena de muerte en Japón⁶⁰. Mientras que en la Revisión Estratégica de Londres, publicada en junio de 2025,

58 Anglo-Japan Alliance. (s/f). Alliance Watch. <https://anglojapanalliance.com/alliance-watch/>

59 Brooke-Holland, L. (2023, 13 de enero). UK-Japan defence agreement 2023. Research Briefing. UK Parliament. <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-9704/>

60 El Radar. (2023, 30 de enero). Reino Unido y Japón firman un histórico pacto de defensa para contrarrestar a China. <https://www.elradar.es/reino-unido-y-japon-firman-un-historico-pacto-de-defensa-para-contrarrestar-a-china/>

se define al AUKUS y al Programa Aéreo de Combate Global (GCAP, por sus siglas en inglés) como ejemplos emblemáticos de alianzas de seguridad colectiva, tanto en la región euroatlántica como en el Indo-Pacífico. Asimismo, que los aviones desarrollados a través de ese programa, permitirán atacar cualquier parte del mundo⁶¹. Un objetivo que va en consonancia con la autodefinición de Tokio en su Estrategia Nacional de Seguridad, donde se describen a sí mismos como un Estado global importante, aunque aún no sepamos a ciencia cierta las implicancias geopolíticas de esa globalidad.

Algunas consideraciones finales

La evolución de la política exterior y de defensa de Japón logró cobrar centralidad regional en tan solo veinte años, no solo por su transformación conceptual, doctrinaria y por los mecanismos diplomáticos de cooperación adoptados, sino además por una mayor operatividad con las fuerzas armadas de sus principales socios y aliados occidentales en la región, que son Estados Unidos, Reino Unido y Australia. Esos avances fueron posibles debido al impulso de Washington para que Tokio desarrolle un instrumento militar disuasivo/ofensivo, capaz de enfrentar a la República Popular China, en caso de un enfrentamiento armado y, sobre todo, en una guerra prolongada. Las metas de desarrollo de las capacidades militares japonesas han sido trazadas conforme la planificación estratégica-operacional de Beijing, al punto de tener los mismos horizontes temporales, los años 2027 y 2035.

Pero más allá del protagonismo japonés en la región del Asia-Indo Pacífico, percibido por varios de sus vecinos como una amenaza real, pues les remite a los momentos más oscuros de la historia militar japonesa, debe señalarse que Japón se ha autodefinido como “actor global”. El carácter global japonés se ha practicado en el plano diplomático, por ejemplo, formando parte de cumbres de la OTAN, como la de 2022, cuando se presentó el nuevo concepto estratégico de esa organización militar. Pero también en otros aspectos de relevancia estratégica, como el desarrollo conjunto de tecnologías militares, tales como el diseño de un avión caza de sexta generación junto a Reino Unido e Italia. Y en este punto se evidencian señales de globalidad, que pueden afectar la estabilidad de áreas geográficas como el Atlántico Sur, pues una vez que esa aeronave esté lista, podría ser desplegada, por ejemplo, en la base de la RAF en Monte Agradable, Malvinas. De este modo, se vería afectada, eventualmente, la relación de amistad histórica que ha unido a los pueblos de Argentina y Japón desde 1898.

Más allá de la fuerte cooperación en el área de la industria de la defensa entre Londres y Tokio, resulta evidente que el vínculo operativo militar entre ellos, refuerza la presencia estratégica de Reino Unido en Asia-Indo Pacífico, a la vez que la que tienen en el Atlántico Sur, coadyuvando de este modo a mantener la presencia global británica y, por lo tanto, a prolongar el dominio colonial de Reino Unido sobre Malvinas e Islas del Atlántico Sur.

61 UK Government. (2 junio de 2025). Strategic Defence Review. Making Britain Safer:secure at home, strong abroad 2025.

https://assets.publishing.service.gov.uk/media/683d89f181deb72cce2680a5/The_Strategic_Defence_Review_2025_-_Making_Britain_Safer_-_secure_at_home_strong_abroad.pdf

EL “DOMINIO ESPACIAL” COMO ENTORNO GEOESTRATÉGICO

Por Ernesto Martín Raffaini

El “dominio espacial” se ha consolidado como un espacio geoestratégico crítico, impulsado por avances tecnológicos, beneficios económicos y ambiciones geopolíticas. La creciente competencia interestatal, junto con el surgimiento de actores no estatales (empresas comerciales), han transformado el espacio exterior en una “nueva frontera” donde el control del acceso, el conocimiento y la infraestructura espacial son determinantes.

La soberanía de datos y las capacidades espaciales (telecomunicaciones, Inteligencia Señales y Reconocimiento (ISR), navegación y posicionamiento) son fundamentales para la seguridad nacional, el desarrollo económico y la capacidad de proyectar poder. La utilización militar encubierta a través de la tecnología dual o la dependencia de operadores privados, como evidenció Ucrania con Starlink¹, subrayan la urgencia de desarrollar infraestructuras satelitales propias, resilientes y redundantes; lo cual lleva a una nueva carrera espacial y a la necesidad de una gobernanza de dicho entorno.

Introducción

Los avances tecnológicos y los beneficios económicos derivados del desarrollo de programas espaciales, junto con las ambiciones geopolíticas de naciones revisionistas, han promovido un crecimiento significativo del segmento espacial, dando lugar a una verdadera competencia de actores estatales y no estatales por el acceso, el conocimiento y el control del espacio exterior.

El “dominio espacial” entendido como entorno geográfico en un escenario de creciente competencia de las naciones, su control es determinante y es considerado como “infraestructura crítica” así como también parte de las Funciones Críticas Nacionales.

La capacidad de operar en, desde y a través del espacio es un elemento que sustenta la seguridad de

Palabras Clave: Dominio espacial, soberanía de datos, capacidades espaciales, infraestructura crítica, funciones críticas nacionales, gobernanza espacial.

1 <https://www.ambito.com/mundo/elon-musk-sugirio-desconectar-la-defensa-ucrania-la-red-starlink-y-elevo-la-tension-europa-n6122142>

las naciones, cobrando relevancia conceptos como “soberanía de datos”, en donde nuevos actores, como empresas comerciales privadas compiten con los propios Estados, ya que poseen más capacidades y presupuesto que los muchos de los programas espaciales nacionales, lo que genera que los intereses empresariales no sean los mismos que el de los Estados.

La competencia entre EE.UU. y China

Quien explicitó la existencia de “una nueva carrera espacial” fue el vicepresidente de los Estados Unidos, Michael Pence, en marzo de 2019 cuando, en su función de director de Consejo Nacional del Espacio (NSC, por sus siglas en inglés), oficializó que uno de los objetivos estratégicos de Estados Unidos es *conservar el primer puesto en el espacio, como lo detentaba desde el siglo pasado. No solo por una cuestión de seguridad nacional y desarrollo económico, sino porque reconoció que, como toda nueva frontera, quienes estén en capacidad de acceder y permanecer en ella serán los que estén en condiciones de escribir las reglas*².

Por su parte, el presidente del nuevo gran competidor espacial, la República Popular China (RPCh), Xi Jinping, manifestó que el espacio exterior, junto con los polos y los fondos marinos, son las nuevas “fronteras estratégicas”, razón por la cual el control de espacio constituye en sí mismo un interés central en la estrategia de crecimiento y desarrollo nacional para Beijing.

Las “capacidades espaciales” –determinadas por la disposición de sistemas y sensores que permiten las telecomunicaciones, la Vigilancia, Inteligencia y Reconocimiento (ISR), la navegación y posicionamiento–, están cambiando la forma en hacer la guerra y consecuentemente el comercio mundial.

China determinó en 2019 que: “El espacio ultraterrestre es un dominio crítico en la competencia estratégica internacional. La seguridad del espacio ultraterrestre proporciona una garantía estratégica para el desarrollo nacional y social. En aras del uso pacífico del espacio ultraterrestre, China participa activamente en la cooperación espacial internacional, desarrolla tecnologías y capacidades pertinentes, promueve la gestión integral de los recursos de información basados en el espacio, fortalece la conciencia de la situación espacial, salvaguarda los activos espaciales y mejora la capacidad de seguridad entrar, salir y utilizar abiertamente el espacio exterior”³.

La disyuntiva espacial entre el uso pacífico y la militarización.

Este “uso pacífico del espacio” y la prohibición de la militarización del mismo no ha impedido que los actores espaciales –es decir, aquellos países que tienen la capacidad de poner un astronauta en el espacio con sus propios medios–, coloquen o usen activos militares en él⁴. El uso de tecnología dual es de vital importancia para las operaciones militares en la tierra, aire, mar y ciberespacio, nos referimos a las “capacidades espaciales” antes mencionadas de comunicaciones satelitales para operaciones de comando y control, vigilancia y reconocimiento, comunicaciones, vuelo remoto, posicionamiento satelital entre otros.

2 <https://www.space.com/new-space-race-moon-mike-pence-says.html> <https://www.bbc.com/mundo/noticias-46743408>

3 Libro Blanco de la Defensa Chino 2019 “La defensa Nacional China en la Nueva Era”

4 <https://www.infobae.com/america/opinion/2019/09/04/la-militarizacion-del-espacio-exterior-exige-responsabilidad/>

Sin “capacidades espaciales” propias no se puede tener un avanzado centro de Comando, Control, Comunicaciones, Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento (C4ISR), es decir, no se puede conducir la guerra moderna sin disponer de activos en el espacio.

En este segmento del poder, ingresa un nuevo sector que posee reglas e intereses propios: las empresas privadas. Las redes de telecomunicaciones satelitales como *Starlink* ofrecen mayor conectividad que las constelaciones de algunos Estados y tienen de la posibilidad del “switch off” no solo por incumplimientos contractuales sino por la propia voluntad de no brindar el servicio, con lo cual tienen un poder de discrecionalidad y presión que muy pocos Estados tienen.

A modo de ejemplo, en febrero 2025, los negociadores del gobierno estadounidense advirtieron a sus homólogos ucranianos que Estados Unidos podría desconectar el internet satelital *Starlink* de Ucrania si Kiev se negaba a conceder a Washington acceso a sus minerales críticos⁵. Ante esta situación y a fin de mitigar esta dependencia, la Unión Europea (UE) se ofreció a brindar su inteligencia satelital a Ucrania, a través de GovSatCom, una plataforma mediante la cual la UE comparte sus capacidades satelitales.

Este suceso denota cómo “las capacidades espaciales” y el uso de la infraestructura de comunicaciones satelitales son una forma de presión geopolítica con una relevancia estratégica cada vez mayor, con consecuencias que abarcan desde la diplomacia hasta las operaciones militares propiamente dichas; y ha provocado que los Estados cobren conciencia sobre la importancia de la soberanía de datos espaciales y evitar que sus sistemas dependan de operadores extranjeros o privados. Esta tendencia refleja una preocupación creciente por la seguridad nacional, la protección de datos estratégicos y la necesidad de mantener el control sobre infraestructuras críticas en un entorno de intensificación de conflictos y amenazas cibernéticas.

La carrera espacial de los Estados

De este modo, las potencias revisionistas se encuentran en una carrera por el desarrollo de capacidades espaciales, como en el caso de China y su Constelación Guowang⁶, su propia red nacional de satélites, iniciada en 2021 y proyectada para poner en órbita 13.000 satélites, de los cuales los primeros diez fueron lanzados en diciembre de 2024.

A esto se le suma el XIV Plan Quinquenal (2021-2025) del Ministerio de Industria y Tecnología de la Información, para el desarrollo de la industria de la comunicación de información de la República Popular China, que tiene como objetivo el desarrollo coordinado de satélites de órbita alta, media y baja y la integración profunda de los sistemas de comunicación por satélite con los sistemas de comunicación terrestre. La finalidad de este plan es reducir la dependencia de China de la infraestructura satelital occidental, y mejorar la soberanía digital y la seguridad de sus datos, para tener comunicaciones más seguras y soporte para operaciones estratégicas.

5 <https://www.iiss.org/online-analysis/six-analytic-blog/2025/05/orbital-ambitions-leo-satellite-constellations-and-strategic-competition/>

6 También conocida como Zhongguo XingWang o “red de satélites china”) es un proyecto chino de megaconstelación de satélites de telecomunicaciones en órbita terrestre baja (LEO, por sus siglas en inglés) diseñado para proporcionar cobertura global de internet de banda ancha. Este ambicioso proyecto, liderado por la empresa estatal China Satellite Network Group Co., Ltd. (China Sat-Net), creada en abril de 2021, busca rivalizar con sistemas como Starlink de SpaceX, OneWeb y Kuiper, ofreciendo conectividad de alta velocidad y baja latencia a nivel mundial.

También se encuentra en marcha el proyecto *Spacesail*⁷, un plan de desarrollo de tres fases que comenzó en 2023 con la primera fase, cuya conclusión está prevista para finales de 2025, y que contará con 648 satélites que proporcionarán cobertura de red regional. Para 2027, la segunda fase ampliará la cobertura a nivel mundial con 648 satélites adicionales.

Por su parte, la empresa china *Shanghai Spacecom Satellite Technology* (SSST) ha lanzado más de 100 satélites de una constelación planificada de 15.000, que ya tiene contratos de servicio con países como Brasil, Malasia y Tailandia⁸.

Más allá del desarrollo de capacidades espaciales de Beijing, empresas como OneWeb, con sede en la capital del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, lanzó sus primeros satélites a principios de 2019, y tuvo que ser rescatada de la quiebra el 3 de julio de 2020 por el gobierno de Londres, lo que implicó que la empresa lleve a cabo una reestructuración societaria en “Eutelsat OneWeb”, de la cual adquirió un 55% la empresa india Bharti Global y un 45% el gobierno del RUGBIN⁹.

La estrategia de participación societaria del RUGBIN en OneWeb es su reemplazo al sistema de navegación por satélite *Galileo* de la Unión Europea luego del Brexit, ya que Londres estaría recibiendo la señal militar degradadas de este sistema, por haber dejado de ser socio comunitario.

Este entorno está cada vez más congestionado y disputado, lo cual no es más que un reflejo de la competencia geopolítica de las potencias que buscan disponer de la infraestructura suficiente para ser recipientes seguros y redundantes en el espacio.

El RUGBIN, pretende desarrollar sus capacidades satelitales con los países de la alianza del “Five Eyes” (Estados Unidos (NSA), el Reino Unido (GCHQ), Australia (ASD), Canadá (CSEC) y Nueva Zelanda (GCSB)), compuesta por una serie de acuerdos bilaterales sobre vigilancia e intercambio de inteligencia, que llevaría a cabo actividades de interceptación, recopilación, adquisición, análisis y descifrado de telecomunicaciones.

Así también, la Unión Europea, está trabajando en la implementación de la constelación de satélites IRIS (acrónimo de Infraestructura para la Resiliencia, la Interconectividad y la Seguridad por Satélite), que estará completamente operativa en 2030, para mejorar las ya existentes Comunicaciones Satelitales Gubernamentales (GovSatCom).

La iniciativa “Fuerza Multinacional-Operación OLYMPIC DEFENDER”¹⁰ de los EE.UU. tiene por finalidad conformar una coalición multinacional e integrar globalmente el poder espacial militar para optimizar las operaciones espaciales, mejorar la conciencia situacional espacial, coordinar comunicaciones entre países aumentar la resiliencia de los sistemas espaciales, fortalecer la disuasión contra actores hostiles y reducir la propagación de desechos orbitales para que el espacio siga siendo un dominio seguro y accesible para toda la humanidad.

7 La constelación SpaceSail, también conocida como Qianfan (“Mil Velas”), es un proyecto chino de de satélites en órbita terrestre baja (LEO) para proporcionar servicios globales de internet de banda ancha de alta velocidad. Operado por Shanghai Spacecom Satellite Technology (SSST), con sede en Shanghái y respaldo del gobierno municipal y la Academia China de Ciencias.

8 https://english.www.gov.cn/news/202408/09/content_WS66b55ad9c6d0868f4e8e9cf8.html

9 <https://www.bbc.com/news/science-environment-53279783>

10 Creada en 2013 por el Comando Estratégico de EE. UU., entonces responsable de las operaciones espaciales militares estadounidenses, la Operación Defensor Olímpico se actualizó en 2018 para permitir la participación de los aliados. En la actualidad depende de la Space Force, los países que la conforman son EE.UU., Canadá, RUGBIN, Francia, Alemania, Australia y Nueva Zelanda. Véase también “Strategic Defence Review Making Britain Safer: secure at home, strong abroad 2025 (Análisis de Defensa Estratégica Haciendo a Gran Bretaña más segura: Seguridad en casa, Fuerza en el exterior 2025 (JUN25)”

Hasta el momento no hemos considerado las capacidades de obtención de información de empresas privadas como *Starlink* o Huawei. Esta última lanzó dos pares de satélites prototipo en banda Ka (el 21 de agosto de 2023 y el 19 de noviembre de 2024) y los utilizó para transmisiones de prueba, y prevén lanzar para el 2030 unos 5000 satélites más¹¹.

Estas vulnerabilidades implican la necesidad de desarrollar capacidades para tener “soberanía espacial” a fin de mitigar y lograr mayor libertad de maniobra, no solo en lo espacial, sino también en sectores como lo comercial, militar, etc.

Es por ello que se requiere de gobernanza y consensos que no tienen antecedentes, en un escenario en el que empresas privadas compiten con los Estados en igualdad de condiciones.

La gobernanza espacial debe regular no solo en lo referente al espacio físico de las constelaciones satelitales que se les han asignado a los diferentes operadores, sino también al espectro electromagnético en el que operan. Actualmente la asignación de bandas de frecuencia está controlada por la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) pero cada vez está más congestionada.

El caso de Taiwán y las vulnerabilidades en las telecomunicaciones

Taiwán ha identificado vulnerabilidades en sus telecomunicaciones ya que depende mayormente de cables submarinos para su conectividad, muchos de los cuales han sido cortados por sismos, lo que ha llevado al gobierno a desarrollar un proyecto de capacidades satelitales de uso mixto comercial y gubernamental.

La importancia estratégica de los nodos de cables submarinos en Taiwán, se debe a la falta de redundancia y la real posibilidad de sufrir un “apagón de sus telecomunicaciones” (*switch off*) si estos cables se ven afectados. Esto se vio ejemplificado en el terremoto de diciembre de 2006, donde prácticamente la Isla quedó sin comunicaciones (*blackout*) por la salida de servicio de dichos cables¹².

A modo de conclusión

Para finalizar y a modo de conclusión, los activos espaciales son infraestructura crítica y parte de las Funciones Críticas Nacionales para los Estados, ya que la operación en, desde y a través del espacio sustenta la seguridad de las naciones, su inhabilitación o destrucción tendría un efecto directo sobre la

11 <https://www.advanced-television.com/2023/11/23/huawei-confirms-satellite-mega-constellation/>

12 Despertando al Dragón Rojo. La “cuarta crisis” en el estrecho de Taiwán Por Ernesto Martin Raffaini <https://un-def.edu.ar/fmc/maresdechina/boletin/boletin14-0910-2022.pdf>

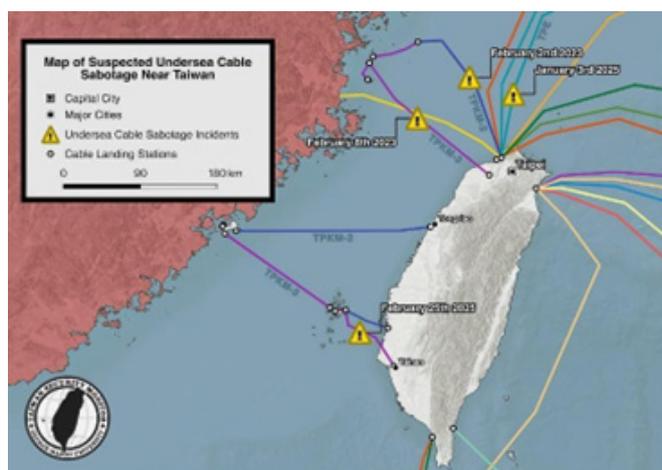


Gráfico que muestra incidentes de presunto sabotaje de cables submarinos en Taiwán desde principios de 2023 hasta principios de 2025. (Fuente de la imagen: Taiwan Security Monitor / Universidad George Mason)

seguridad, debido a la dependencia de las nuevas tecnologías a los servicios espaciales.

La tecnología dual permite el uso de activos civiles con fines militares en el espacio, a pesar de la prohibición de la militarización, sin capacidades espaciales propias no se puede tener un avanzado centro de Comando, Control, Comunicaciones, Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento (C4ISR), es decir: no se puede conducir la guerra moderna sin disponer de activos en el espacio.

La arquitectura de combate de la guerra moderna, desde las misiones de superioridad aérea, la planificación de ataques en la profundidad estratégica hasta la defensa aérea multicapa, la obtención de inteligencia, entre otros, se ejecuta mediante una red basada en la infraestructura satelital segura e independiente.

El concepto de soberanía de datos espaciales es la clave, para entender la necesidad del “dominio espacial” en entorno geoestratégico convulso y altamente competitivo.

Bibliografía:

Black_Bird (@Blaxk__Bird) (2 de junio, 2025). *Beidou's Battlefield Web: The Digital Nervous System Behind Pakistan's 2025 Victory*. https://x.com/Blaxk_Bird/status/1929435097771720849/photo/1

Nombre de la persona o grupo [@usuario]. (Día mes y año). Contenido de la entrada en cursiva limitado a las primeras veinte palabras incluyendo hashtags [Descripción audiovisual]. Nombre de la Red Social. <https://direccion.donde/encontrar-la-entrada>

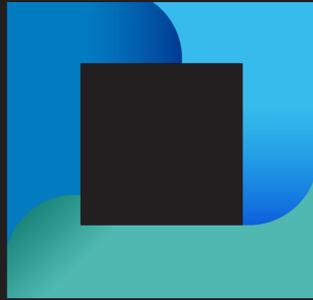
Wattles, Jackie (27 de diciembre, 2024). “What is ‘Kessler Syndrome’ - and why do some scientists think the space disaster scenario has already started”, CNN Science. <https://edition.cnn.com/2024/12/27/science/space-junk-earth-kessler-syndrome>

State Council of the People's Republic of China (9 de agosto de 2024) *China's new mega-constellation marks milestone in satellite internet*. https://english.www.gov.cn/news/202408/09/content_WS66b55ad9c6do868f4e8e9cf8.html

Álvarez Díaz, José (22 de septiembre, 2023). “Can humanity avoid the “nightmare scenario” that could be caused by mounting space junk?” Equal Times. <https://www.equaltimes.org/can-humanity-avoid-the-nightmare?lang=en>

Diario Ámbito Financiero (11 de marzo, 2025). “Elon Musk sugirió desconectar la defensa de Ucrania de la red Starlink y elevó la tensión en Europa”. <https://www.ambito.com/mundo/elon-musk-sugiero-desconectar-la-defensa-ucrania-la-red-starlink-y-elevo-la-tension-europa-n6122142>

García Moritán, Roberto (4 de septiembre, 2019). “Los peligros de la militarización del espacio exterior” Infobae. <https://www.infobae.com/america/opinion/2019/09/04/la-militarizacion-del-espacio-exterior-exige-responsabilidad/>



FMC

MISIÓN

“Formar y capacitar profesionales nacionales y extranjeros, militares y civiles, con un alto nivel académico y comprometidos con la formación continua, a través de carreras de grado, carreras y cursos de posgrado en el campo de la Estrategia Operacional, de la Estrategia Militar, de la Producción y Gestión de la Información/Inteligencia en el Nivel Táctico, Estratégico Operacional y Militar, de la Ciberdefensa y Operaciones Militares Cibernéticas, y de todas las ramas del saber relacionadas con ellas, que permitan mantener el ritmo de evolución de los conocimientos científico-tecnológicos y desarrollar actividades de extensión y vinculación universitaria (transferencia de conocimientos a la comunidad y relaciones interuniversitarias).

VISIÓN

“Liderar y gestionar la Educación Militar Conjunta, promoviendo una cultura de la Defensa Nacional y del pensamiento militar argentino, apegados al Orden Constitucional y a los valores democráticos que guían a la sociedad argentina, estableciendo vínculos basados en la articulación, complementariedad y asociación con las instituciones del Sistema de Educación Nacional”.
