

EL INDO-PACÍFICO COMO CONCEPTO ESTRATÉGICO

El Nuevo Eje Geopolítico Global y su impacto en la competencia entre las grandes potencias en el siglo XXI

Por Matías Cosso

El concepto de “Indo-Pacífico” ha emergido como un marco estratégico clave en las últimas décadas, y ha desplazado términos como “Asia-Pacífico”, lo cual reflejaría ciertas transformaciones geopolíticas y económicas globales. Este artículo explora la evolución del término, y su uso en la geopolítica de principios del siglo XX, hasta su adopción contemporánea por actores clave como Japón, Estados Unidos, Australia, India, Francia y el Reino Unido. Se analiza cómo el Indo-Pacífico se ha convertido en el epicentro de las rivalidades geopolíticas, especialmente en el contexto de la competencia entre Estados Unidos y China. Además, se examinan las diferentes interpretaciones y estrategias de los países involucrados, destacando la importancia de las rutas marítimas, la seguridad regional y la cooperación económica. El artículo concluye que el Indo-Pacífico no sólo redefine el mapa estratégico global, sino que también representa un campo de batalla cognitivo donde se disputan narrativas y percepciones en un mundo cada vez más multipolar.

Introducción

En las últimas décadas, el concepto de ‘Indo-Pacífico’ ha ganado creciente prominencia como marco estratégico clave, en desmedro de términos como ‘Asia-Pacífico’, ampliamente utilizados a principios del siglo XXI, y de denominaciones tradicionales como ‘Lejano Oriente’ o ‘Asia Oriental’. Este cambio terminológico no es meramente semántico, sino que responde a transformaciones significativas en las dinámicas geopolíticas y económicas globales, impulsadas en gran medida por el auge económico de la región. Mientras que la expresión ‘Asia-Pacífico’ buscaba englobar la integración económica y la conectividad transoceánica entre Asia y América durante las primeras décadas del siglo, el término ‘Indo-Pacífico’ ha evolucionado para reflejar una visión más amplia y compleja, que abarca la confluencia estratégica de los océanos Índico y Pacífico. Este concepto resalta la creciente centralidad de la región en términos económicos, demográficos y estratégicos, convirtiéndose en el epicentro de las rivalidades geopolíticas contemporáneas, especialmente en el contexto de la competencia entre Estados Unidos y China. En este sentido, el ‘Indo-Pacífico’ no solo redefine el mapa estratégico global, sino que también subraya la importancia de las rutas marítimas, la interconexión de economías emergentes y el establecimiento de nuevas narrativas para la arquitectura de seguridad y cooperación económica en la región.

Este concepto, heredado de la biología marina, fue empleado en relación a temas de geopolítica en las décadas de 1920 y 1930 por el alemán Ernst Haushofer, quien desarrolló el concepto de “Indo-pazifischen Raum”¹ para referirse a esta región como un todo integrado, en el cual predecía el resur-

1 NdT: del alemán “Región del Indo-Pacífico”. HAUSHOFER, E. (2002 [1938]) Geopolitics of the Pacific Ocean. TAMBS, L. & BREHM,

gimiento de Asia debido a la gran concentración de recursos humanos y culturales, tanto en India como en China², y el futuro rol de la región en la dinámica de poder en el mundo³.

Fue frecuente su empleo en documentos oficiales del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (RUGBIN) durante la década de 1960 hasta que las fuerzas militares británicas fueron retiradas del “Este de Suez”. En aquel momento, también se utilizaba la expresión “Lejano Oriente” para referirse a los intereses británicos en Hong Kong, mientras que al término Indo-Pacífico se lo relacionaba principalmente con Malasia y Singapur⁴. A partir de la década de 1970, el concepto fue dejado en desuso y reemplazado por expresiones tales como “Sudeste Asiático” y “Asia Pacífico”.

Sin embargo, fue el contralmirante Gurpreet S. Khurana, académico y militar indio, quien recuperó el concepto en una publicación referida a la necesidad de cooperación entre India y Japón para la protección de las rutas comerciales entre ambas naciones⁵. En agosto del mismo año, Shinzo Abe, primer ministro de Japón, destacó la importancia de la confluencia de los océanos Pacífico e Índico en la dinámica de poder mundial en el siglo veintiuno en un discurso en Nueva Delhi, frente al Parlamento de India⁶. Desde entonces, el concepto ha sido paulatinamente incorporado al léxico de académicos, economistas, militares, diplomáticos y políticos, para definir a un espacio que, desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, ha ido creciendo en importancia debido a su vertiginoso despegue económico y a su peso demográfico.

En las últimas tres décadas, el rápido ascenso de la República Popular de China a la categoría de superpotencia ha acelerado esa tendencia y producido que hoy el espacio Indo-Pacífico sea el principal escenario de disputa geopolítica del mundo; desplazando de ese rol a Europa Occidental y al Atlántico Norte, que fueron desde la revolución industrial, el centro de gravedad de la economía (y de la política) mundial⁷.

Para intentar definir el alcance del término es útil indagar en el abordaje que propone el académico australiano Rory Medcalf, quien considera al Indo-Pacífico como un “lugar marítimo” de “límites fluidos” y puntualiza que, por ello, los distintos países que han adoptado el concepto, lo caracterizan de “maneras diferentes” en cuanto a sus alcances e implicaciones. A pesar de ello, “el núcleo de

E. (trads.) Lampeter: Edwin Mellen Press. Pág. 141.

2 SCOTT, D. (2012) “The ‘Indo-Pacific’-New Regional Formulations and New Maritime Frameworks for US-India Strategic Convergence” en *Asia-Pacific Review*. Vol. 19. No 2. Londres: Routledge. Pág. 88. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13439006.2012.738115>

3 LI, H. (2021) “The ‘Indo-Pacific’: Intellectual Origins and International Visions in Global Contexts” en *Modern Intellectual History*. Cambridge, MA: Cambridge University Press. pp. 1–27. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/S1479244321000214>

4 ASHTON, S. R. & ROGER, L. (eds.) (2004) “East of Suez: East of Suez and the Commonwealth 1964–1971” en *British Documents on the End of Empire*. Serie A. Vol. 5. Parte 1. Institute of Commonwealth Studies. University of London. Londres: The Stationery Office TSO. Págs. 76-90. Disponible en: https://sasspace.sas.ac.uk/5991/1/vA5_Suez_Part_I.pdf

LAL, V. B. (ed.) (2006) “Fiji: East of Suez and the Commonwealth 1964–1971” en *British Documents on the End of Empire*. Serie B. Vol. 10. Institute of Commonwealth Studies. University of London. Londres: The Stationery Office TSO. Pág. 265. Disponible en: https://openresearch-repository.anu.edu.au/bitstream/1885/22532/2/vB10_Fiji.pdf

5 KHURANA, G. S. (2007) “Security of Sea Lines: Prospects for India-Japan Cooperation” en *Strategic Analysis*. Vol. 31. No 1. Págs. 139–153. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09700160701355485?journalCode=rsan20>

6 ABE, S. (22 de agosto, 2007) “Confluence of the Two Seas”. Traducción provisional del discurso del Primer Ministro de Japón ante el Parlamento de la República de la India. Nueva Delhi. Disponible en: <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/pmv0708/speech-2.html>

7 DOBBS, R. (et al.) (2012) *Urban world: Cities and the rise of the consuming class*. Nueva York NY: McKinsey Global Institute. Disponible en: https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Business%20Functions/Operations/Our%20Insights/Urban%20world%20Cities%20and%20the%20rise%20of%20the%20consuming%20class/MGI_Urban_world_Rise_of_the_consuming_class_Full_report.pdf

la región es claro: las rutas marítimas del sudeste asiático”, la periferia en cambio, “se define por conexiones, no por fronteras”. Este autor asocia al término “con el antiguo concepto asiático del ‘mandala’, originario de la cosmología hindú, que con muchas variaciones definió el universo según los círculos y un punto central” y evoca a “los antiguos gobernantes de la India y el Sudeste Asiático”, para quienes “las organizaciones políticas se definían por su centro, no por sus límites”. Siguiendo esta lógica, y “a diferencia de la cosmovisión tradicional china del ‘Reino Medio’, la centralidad no otorga automáticamente superioridad” por el contrario, “el modelo de ‘mandala’” implica “multipolaridad” y diversidad⁸.

El marco específico utilizado para definir un espacio proporciona una indicación de cómo un actor estatal define sus intereses nacionales en él, cómo prioriza sus objetivos e implementa sus políticas. Al hacerlo, el marco deja de ser un ejercicio de definición espacial y se convierte en una ventana para dar forma a una dinámica de oportunidades y riesgos. Se constituye como un punto de partida para construir una narrativa afín a sus intereses y objetivos estratégicos⁹.

Es por ello que la instalación del concepto de Indo-Pacífico incomoda a China y es impulsada por Japón, Corea del Sur, Australia, India y los Estados Unidos, como marco de referencia de una narrativa de contención a una China que busca categorizar a la región como “Asia-Pacífico” y sobre la cual pretende ejercer un rol hegemónico acorde a su recuperado estatus de superpotencia¹⁰.

Frente a la diversidad de interpretaciones del Indo Pacífico, China se mantuvo expectante frente al concepto en un primer momento, pero en los últimos años lo ha rechazado abiertamente¹¹. A un término crecientemente estructurado sobre el interés común de la contención, contrapuso las ideas cooperativas de la “Iniciativa de la Franja y la Ruta” y de la “Comunidad de Destino Compartido”, conceptos alternativos que ameritan un análisis particular.

Japón

La concepción estratégica de un “Indo-Pacífico Libre y Abierto”¹² (IPLA) fue desarrollada por el gobierno japonés en 2016 (y luego adoptada por Estados Unidos) y se constituyó en uno de los pilares de su política exterior con respecto a la región. Bajo la conducción política del primer ministro Shinzo Abe, Japón adoptó una “postura más robusta y proactiva en materia de defensa y seguridad regional” alejándose del “pacifismo” adoptado tras la Segunda Guerra Mundial¹³.

8 MEDCALF, R. (2019) “Mapping a Multipolar Future: The Contest for the Indo-Pacific” en *Global Asia*. Vol. 14. No4. Seúl: East Asia Foundation. Pág. 68. Disponible en: <https://www.globalasia.org/data/file/articles/f96dcdc74c0d6cd16a1df466f3fd292a.pdf>

9 PATALANO, A. (2019a) “UK Defence from the ‘Far East’ to the ‘Indo-Pacific’”. Londres: Policy Exchange. Pág. 11. Disponible en: <https://policyexchange.org.uk/wp-content/uploads/2019/07/UK-Defence-from-the-%E2%80%98Far-East%E2%80%99-to-the-%E2%80%98Indo-Pacific%E2%80%99.pdf>

10 KHURANA, G. S. (2019) “What is the Indo-Pacific? The New Geopolitics of the Asia-Centred Rim Land” en BERKOFSKI, A. & MIRACOLA, S. (eds.) *Geopolitics by Other Means. The Indo-Pacific Reality*. Milán: Ledi Publishing. Págs. 29-32. Disponible en: <https://library.oapen.org/bitstream/id/16ef2a85-058f-452a-a67e-96adbb4b742a/1006207.pdf>

11 LI L.; TIANJIAO, J. (2023). “From Conceptual Idea to Strategic Reality: ‘Indo-Pacific Strategy’ from the Perspective of Chinese Scholars” en *Asian Perspectives*. Pág. 47.

12 NdT.: “FOIP: Free and Open Indo-Pacific”

13 “La delegación japonesa explicó a su contraparte norteamericana que los objetivos de su estrategia IPLA eran el establecimiento y mantenimiento del orden jurídico internacional y la libertad de navegación, la prosperidad económica, y el compromiso el

Este giro es una reacción al desafío que representa el incremento de las capacidades militares de China y sus pretensiones de territorialización en el Mar del Este de China y el Mar del Sur de China. La visión de las autoridades japonesas sobre los intereses económicos y de seguridad en el Indo-Pacífico fue presentada detalladamente en la cumbre entre Japón y Estados Unidos en noviembre de 2017¹⁴.

Estados Unidos

La idea de un IPLA fue tomada también por los Estados Unidos y su Departamento de Estado (2019) presentó su iniciativa “UN INDOPACÍFICO LIBRE Y ABIERTO: Promoviendo una visión compartida”¹⁵ que propone una estrategia integral de cooperación con sus aliados en la región basada en cuatro principios: (i) respeto por la independencia y la soberanía de los estados, (ii) solución pacífica de las controversias, (iii) comercio libre, leal y recíproco basado en inversiones transparentes, acuerdos abiertos y conectividad, y (iv) estricta adhesión a las normas y reglas internacionales (incluyendo a aquellas de libertad de navegación y sobrevuelo); mientras que ese mismo año el Departamento de Defensa de los Estados Unidos publicó un documento titulado “Informe Estratégico Preparatorio del Indo-Pacífico. Asociaciones y Promoción de una Región Interconectada”¹⁶ en el que sostiene que la región constituye su principal teatro de operaciones. Asimismo, para resaltar el cambio de su concepción estratégica, rebautizó al antiguo “Comando del Pacífico” (PACOM), basado en Hawaii como “Comando del Indo-Pacífico” (INDOPACOM) en 2018.

Australia

“Para Australia, el Indo-Pacífico se ha convertido en el principal marco de referencia de su política regional desde 2013”. El concepto fue utilizado en un documento oficial por primera vez en el “Libro Blanco de Australia en el Siglo Asiático” de 2012 pero solo con dos menciones y para definir geográficamente al área comprendida “entre el Pacífico Occidental al Océano Índico”¹⁷. En el Libro Blanco de la Defensa presentado el siguiente año, se dedica “todo un capítulo para definir el concepto del Indo-Pacífico con 58 menciones”. Desde entonces, el término ha estado presente en el Libro Blanco de Defensa de 2016 y en el Libro Blanco de Política Exterior de 2017¹⁸.

mantenimiento de la paz y la estabilidad en la región, especialmente mediante el desarrollo de capacidades de seguridad y asistencia
ROSSITER, A. (2018) “The ‘Free and Open Indo-Pacific’ Strategy and Japan’s Emerging Security Posture” en CANNON, B. J. & ROSSITER, A. (eds.) *Rising Powers Quarterly*. Vol. 3. No 2. Estambul: Marmara University Faculty of Political Science. Pág. 117. Disponible en: <https://rpquarterly.kureselcalismalar.com/wp-content/uploads/2018/10/Rising-Powers-Quarterly-Volume-3-Issue-2.pdf>

14 NdT: “A FREE AND OPEN INDO-PACIFIC: Advancing a Shared Vision”

15 NdT: “A FREE AND OPEN INDO-PACIFIC: Advancing a Shared Vision”. DEPARTAMENTO DE ESTADO EUA (4 de noviembre, 2019) A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision. Disponible en: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/11/Free-and-Open-Indo-Pacific-4Nov2019.pdf>

16 NdT: “Indo-Pacific Strategy Report Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region”. DEPARTAMENTO DE DEFENSA EUA (1 de junio, 2019) Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region. Washington DC: Office of the Secretary of Defense. Disponible en: <https://mediadefense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO-PACIFIC%20-STRATEGY-REPORT-2019.PDF>

17 GOBIERNO DE AUSTRALIA (2012) *Australia in the Asian Century White Paper*. Canberra: Disponible en: https://www.murdoch.edu.au/ALTC-Fellowship/_document/Resources/australia-in-the-asian-century-white-paper.pdf

18 HEIDUK, F. & WACKER, G. (2020) “From Asia-Pacific to Indo-Pacific: Significance, Implementation and Challenges”. SWP Research Paper. German Institute for International and Security Affairs. No 9. Berlín: Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP). Pág. 21. Disponible en: https://www.swp-berlin.org/publications/products/research_papers/2020RP09_IndoPacific.pdf

“La visión australiana sobre el Indo-Pacífico ha ido evolucionando”. En 2013 se consideraba al término como una ampliación de la expresión Asia-Pacífico en boga en ese entonces y todavía utilizada oficialmente por el Departamento de Defensa de Australia¹⁹. Para el año 2017, el concepto de Indo-Pacífico ya había sido definido geográficamente con precisión como “el área que se extiende desde el Océano Índico oriental hacia el Océano Pacífico unido por el Sudeste Asiático y que incluye a India, el norte de Asia y los Estados Unidos”²⁰. A diferencia de japoneses y norteamericanos, Australia no adoptó la expresión IPLA, sino que en su Libro Blanco de 2017 define al espacio Indo-Pacífico como “abierto, inclusivo y próspero”. Sin embargo, en su concepción, la estrategia de Australia para el Indo-Pacífico es convergente con a la idea del IPLA²¹.

En la visión australiana de un “Siglo de Asia” que va a traer prosperidad a la nación y a la región, se pueden identificar tres ideas fundamentales: la primera de ellas es la configuración del espacio Indo-Pacífico como nuevo marco de referencia estratégico, en reemplazo del concepto de “Asia-Pacífico”, incorporando la noción de Australia como puente entre ambos océanos. En segundo lugar, el compromiso con el “Orden Internacional Basado en Reglas” frente al desafío que supone el revisionismo chino, especialmente en cuestiones de libertad de navegación y en las intenciones de Beijing de la territorialización de los espacios marítimos. Y, por último, en el aumento de los niveles de cooperación en materia de seguridad con los Estados Unidos, y las democracias de la región, basados en mecanismos bilaterales o multilaterales²².

India

India ha sido otro de los grandes actores regionales que ha incorporado al Indo-Pacífico como concepto geoestratégico para definir su política exterior y de seguridad. Junto a Australia, Japón y los Estados Unidos formaron el “Diálogo Cuadrilateral de Seguridad”²³ (QUAD) que es un foro estratégico informal iniciado en 2007 a instancias del gobierno japonés, que junto a los ejercicios navales combinados “Malabar”, fueron formalmente protestados por la diplomacia china; lo que produjo que en 2008 Australia se retirase tras el cambio de gobierno y que estuviera virtualmente paralizado por posturas más complacientes con China de los gobiernos de Yasuko Fukuda en Japón y Manmohan Singh en India.

Las armadas de Japón, Estados Unidos e India siguieron realizando los ejercicios “Malabar” ininterrumpidamente hasta 2019 y ya en 2020 la Armada Real Australiana volvió a integrarse, a instancias del gobierno indio. Este resurgimiento del QUAD se produjo tras las negociaciones llevadas a cabo en 2017 en la cumbre del Asociación de Estados del Sudeste Asiático (ASEAN), donde participaron los primeros ministros de Australia (Malcolm Turnbull), de India (Narendra Modi), de Japón

19 DEPARTAMENTO DE DEFENSA DE AUSTRALIA (2013) *Defence White Paper 2013: Defending Australia and Its National Interests*. Disponible en: https://www.defence.gov.au/sites/default/files/2021-08/WP_2013_web.pdf

20 HEIDUK, F. & WACKER, G. (2020) Óp. Cit. Pág. 22.

21 HÍJAR-CHIAPA, M. A. (2018) “Navigating Dangerous Waters: Australia and the Indo Pacific” en CANNON, B. J. & ROSSITER, A. (eds.) *Rising Powers Quarterly*. Vol. 3. No 2. Estambul: Marmara University - Faculty of Political Science. Pág. 163. Disponible en: <https://risingpowersproject.com/files/wp-content/uploads/2018/10/vol3.2-hijar-chiap a.pdf>

22 BERKSHIRE MILLER, J. & WILKINS, T. (2019) “The Role for Middle Powers in the Free and Open Indo-Pacific: Looking at Opportunities for Canada and Australia” en *Japan Review*. Vol. 3. No 1. Págs. 6-7. Disponible en: https://www.jiia-jic.jp/en/japanreview/pdf/JapanReview_Vol3_No1_09_Miller%20%26%20Wilkins.pdf

23 NdT: “*Quadrilateral Security Dialogue*”

(Shinzo Abe) y el presidente de los Estados Unidos (Donald Trump)²⁴.

La aproximación de India al Indo-Pacífico está diseñada en base a su tradición de autonomía estratégica y no alineamiento. La política de “Mirar hacia Oriente”²⁵ implementada en 1991 que luego se transformaría en “Actuar hacia Oriente”²⁶ desde 2014, orientada principalmente al sudeste de Asia, converge con la idea de un Indo-Pacífico “próspero y en paz”. Esta visión es compatible con la de sus aliados del QUAD en tanto defiende el “Orden Internacional Basado en Reglas”, pero desde una perspectiva más cercana a la posición australiana que a la estrategia Indo-Pacífico Libre y Abierto impulsada por los Estados Unidos y Japón²⁷.

Francia

Francia, por su parte, ha sido el primer país europeo que ha dado una definición propia al Indo-Pacífico como concepto, para posicionarse estratégicamente en una región en la que aún conserva intereses económicos e incluso extensos territorios dependientes bajo su soberanía, con más de un millón y medio de habitantes y con derechos exclusivos de explotación económica de vastos espacios marítimos de acuerdo a la CONVEMAR de 1982.

En el año 2016 el Ministerio de la Defensa de Francia definió a su presencia en la región como la de una “potencia residente” en un documento oficial titulado “Francia y la seguridad en el Asia-Pacífico”²⁸ mientras que ya en 2019 el mismo ministerio publicó una nueva versión, pero esta vez reemplazó la expresión “Asia-Pacífico” por “Indo-Pacífico”. En esta actualización describe al Indo-Pacífico como una continuidad que incluye a los océanos Pacífico e Índico y a los mares del sur, integrada por espacios marítimos y terrestres que se extienden desde el este de África hacia el oeste de Norteamérica y ha sido estructurada por las interacciones en torno a centros de gravedad estratégicos tales como India, Japón, el Sudeste Asiático, el Mar del Sur de China y Australia²⁹. A propósito de estas nuevas definiciones Florence Parly, Ministro de la Defensa de Francia, destacó que “...Francia es una nación del Indo-Pacífico y conserva una posición distintiva en esa parte del mundo...”³⁰.

En marzo de 2019, el portaaviones nuclear francés Charles de Gaulle visitó el puerto de Singapur y se ejerció con las armadas de sus aliados en el Índico. Francia es, tras el Brexit, el único país de la UE que cuenta con presencia militar efectiva y permanente en el Indo-Pacífico³¹.

Reino Unido

Desde la academia, intelectuales como el Dr. Alessio Patalano han propuesto recuperar al concepto de Indo-Pacífico como el marco de referencia más adecuado para el estudio y la construc-

24 MADAN, T. (16 de noviembre, 2017) “The Rise, Fall, and Rebirth of the ‘Quad’” en *War on the Rocks*. Texas National Security Review. Disponible en: <https://warontherocks.com/2017/11/rise-fall-rebirth-quad/>

25 NdT: “*Look East*”

26 NdT: “*Act East*”

27 HEIDUK, F. & WACKER, G. (2020) Óp. Cit. Pág. 24.

28 MINISTERIO DE LA DEFENSA DE FRANCIA (2016) *La France et la sécurité en Asie-Pacifique*. París. Disponible en: <https://www.defense.gouv.fr/dgris/reflexion-strategique/prospective-de-defense/rapport-la-france-et-la-securite-en-asie-pacifique>

29 MINISTERIO DE LA DEFENSA DE FRANCIA (2019) *La France et la Sécurité en Indopacifique*. París. Disponible en: https://fr.franceintheus.org/IMG/pdf/La_France_et_la_s%C3%A9curit%C3%A9_en_Indopacifique_-_2019.pdf

30 Ambos documentos y la declaración de la Ministro fueron citados en HEIDUK, F. & WACKER, G. (2020) Óp. Cit. Págs. 35-36.

31 HEIDUK, F. & WACKER, G. (2020) Óp. Cit. Pág. 38.

ción de una política exterior británica que priorice esta región del mundo por su creciente importancia³². Según este autor, la expresión “Lejano Oriente” ha perdido vigencia e incluso llega a ser contraproducente; en tanto remite a un pasado imperial que podría predisponer mal a potenciales aliados, y que no se corresponde con la posición del Reino Unido frente a una región ha dejado de ser periférica y ha recuperado su centralidad³³. Esta iniciativa ha sido progresivamente adoptada por autoridades políticas de Reino Unido tales como la Primer Ministro Theresa May³⁴, el Secretario de Asuntos Exteriores³⁵, el Secretario de Defensa³⁶ y el Primer Lord del Mar y Jefe del Estado Mayor Naval³⁷ en varios discursos, en sintonía con sus aliados en la región.

Hasta 2018, el concepto no había vuelto a ser empleado de manera oficial en documentos gubernamentales del Reino Unido. Fue en ese año que, en la Revisión las Capacidades de Seguridad Nacional (RCSN18), que incluye una segunda revisión de la Estrategia Nacional de Seguridad y Revisión Estratégica de Seguridad y Defensa (END-RES15), el Gobierno Británico utiliza el término “In-

32 PATALANO, A. (2018) “Days of Future Past? British strategy and the shaping of Indo-Pacific security”. Londres: Policy Exchange. Disponible en: <https://policyexchange.org.uk/wp-content/uploads/2019/03/Days-of-Future-Past.pdf>

33 PATALANO, A. (2019a) Óp. Cit.

34 En la “Declaración conjunta del Reino Unido e India” (NdT: “UK-India Joint Statement”) del 18 de abril de 2018, con motivo de la visita del Primer Ministro de la República de la India Narendra Modi como huésped de honor del Gobierno de Su Majestad, por invitación de la Primer Ministro del RUGB Theresa May, ambos mandatarios acordaron en que: “*Un Indo-Pacífico seguro, libre, abierto, inclusivo y próspero redundando en el interés de la India, el Reino Unido y la comunidad internacional. El Reino Unido y la India también trabajarán juntos para hacer frente a amenazas como la piratería, en proteger la libertad de navegación y el acceso abierto y mejorar los sistemas de vigilancia y control del mar en la región*”. GOBIERNO DE SU MAJESTAD RUGB (2018a) *UK-India joint statement: shared values, global capability*. Documento Político Conjunto con motivo de la visita del Primer Ministro de la República de la India Narendra Modi como huésped de honor del Gobierno de Su Majestad por invitación de la Primer Ministro del RUGB Theresa May. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/publications/uk-india-joint-statement-shared-values-global-capability/uk-india-joint-statement-shared-values-global-capability>

35 En 2017 Boris Johnson, entonces Secretario de Estado de Asuntos Exteriores del RUGB (NdT: Secretary of State for Foreign, Commonwealth and Development Affairs of the UK) expresó en una conferencia en la Casa de Gobierno de Sídney, Australia (NdT: Sydney Town Hall) que “*No hay ningún lugar más emocionante (...) que aquí en el Indo-Pacífico; adonde hay un tercio de la economía mundial, alrededor de dos tercios de la población mundial, adonde está el crecimiento*”. GOBIERNO DE SU MAJESTAD RUGB (9 de diciembre, 2016c) “Foreign Secretary speech: ‘Britain is back East of Suez’”. Discurso del Secretario de Estado para Asuntos Exteriores Boris Johnson sobre la política del Reino Unido en el Golfo en el Diálogo de Manama en Bahrein. Disponible en <https://www.gov.uk/government/speeches/foreign-secretary-speech-britain-is-back-east-of-suez>

36 En su discurso en la “Cumbre de Seguridad del Instituto Internacional Estudios Estratégicos (IISS) en Asia: Diálogo Shangri-La” el Secretario de Estado para la Defensa (NdT: Secretary of State for Defence) Sir Michael Fallon expresó que: “*aquí en el Indo-Pacífico (...) estamos orgullosos de desempeñar un papel completo en los Acuerdos de Defensa de los Cinco Poderes (...) nuestro mensaje a esta región es simple: estamos aquí para quedarnos y estamos listos para ayudar*” GOBIERNO DE SU MAJESTAD RUGB (4 de junio, 2016a) Discurso del Secretario de Estado para la Defensa Sir Michael Fallon en la Cumbre de Seguridad del Instituto Internacional Estudios Estratégicos (IISS) en Asia: el Diálogo Shangri-La. Singapur: Instituto Internacional Estudios Estratégicos. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/news/defence-secretary-speaks-at-shangri-la-dialogue>; citado en: SCOTT, D. (2018) “Britain Returns to the Indian Ocean?” en *The Round Table: The Commonwealth Journal of International Affairs*. Pág. 6. Londres: Routledge. Disponible en: <https://dscottcom.files.wordpress.com/2018/07/britain-indian-ocean.pdf>

37 El entonces Primer Lord del Mar y Jefe del Estado Mayor Naval (NdT.: First Sea Lord and Chief of Naval Staff) Almirante Phillip Jones, empleó siete veces el término “Indo-Pacífico” en su discurso durante el “Evento de Alianzas Globales 2018 del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos” (NdT: *Global Partnership event IISS*) para referirse a la importancia de la región para los intereses del RUGB. GOBIERNO DE SU MAJESTAD RUGB (28 de noviembre, 2018b) IISS Global Partnerships event 2018: Speech by Admiral Sir Philip Jones, First Sea Lord and Chief of Naval Staff (Discurso del Almirante Sir Philip Jones, Primer Lord del Mar y Jefe del Estado Mayor Naval). Instituto Internacional de Estudios Estratégicos. Manuscrito original. Londres. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/speeches/iiss-global-partnerships-event-2018>

do-Pacífico” en reemplazo de “Asia-Pacífico”, e identifica a la región como uno de los tres centros de influencia de la economía y la política mundial junto a la UE y a los Estados Unidos³⁸. Ya en la Revisión Integrada de Seguridad, Defensa, Desarrollo y Política Exterior: Gran Bretaña Global en una Era Competitiva (RIDDP21) el concepto de Indo-Pacífico ha sido oficialmente incorporado, aunque no definido ni delimitado como lo han hecho otros estados. De esta forma, el Gobierno Británico reorienta su posicionamiento estratégico en base a este concepto que, resistido por China, se basa en el uso libre del mar y el sostenimiento del “Orden Internacional Basado en Reglas”, y se compromete con sus aliados históricos en su estrategia para la región. Al mismo tiempo abandona miradas antiguas, asociadas al colonialismo decimonónico, como el concepto de “Lejano Oriente”, o al positivismo que suponía que el desarrollo económico traería apertura y democracia al régimen de Beijing que sugiere el empleo de la expresión “Asia-Pacífico” y que además excluye a India, miembro de la “Mancomunidad de Naciones” y rival geopolítico de China.

Conclusiones

A lo largo de este recorrido de definiciones geopolíticas podemos apreciar cómo el concepto de ‘Indo-Pacífico’ trasciende su dimensión geográfica para convertirse en un instrumento estratégico fundamental en el diseño de políticas internacionales. La denominación y definición de un espacio geográfico no es un acto neutral; se trata de una acción deliberada que porta mensajes estratégicos claros. Al impulsar ciertos conceptos en detrimento de otros, los actores internacionales buscan no solo concretar objetivos políticos específicos, sino también obstaculizar que sus rivales hagan lo propio. En este sentido, la construcción y promoción de un marco conceptual como el ‘Indo-Pacífico’ representa una jugada estratégica que responde a la necesidad de moldear percepciones, influir en las narrativas globales y legitimar posturas en un escenario de competencia cada vez más disputado.

En una era donde la legitimidad, el sentido y la valoración de la realidad se han convertido en campos de batalla tan relevantes como el control territorial, el espacio aéreo o el espectro electromagnético, la lucha estratégica se despliega, sobre todo, en el ámbito cognitivo. La competencia entre potencias no solo se libra en los escenarios tradicionales, sino también en las mentes de las personas y en el seno de las sociedades. En este contexto, el ‘Indo-Pacífico’ ha emergido como un tablero multidimensional que articula intereses políticos, económicos y de seguridad, consolidando su rol como el epicentro de las rivalidades estratégicas contemporáneas.

El ascenso del ‘Indo-Pacífico’ como eje central de la geopolítica global refleja, además, una transición histórica del poder mundial desde el Atlántico hacia esta región. Catalizado por el ascenso de China como superpotencia, así como por las respuestas estratégicas de actores clave como Japón, India, Estados Unidos y Australia, el término se ha consolidado como un marco analítico versátil y adaptable para encuadrar la competencia estratégica. Sin embargo, la diversidad de enfoques en torno a su definición y alcance plantea desafíos significativos, particularmente en la coordinación de estrategias comunes frente a problemas transnacionales como la libertad de navegación, el comercio justo y la estabilidad regional.

38 GOBIERNO DE SU MAJESTAD RUGB (marzo, 2018c) *National Security Capability Review: Including the Second Annual Report on Implementation of the National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review 2015*. Pág. 33. Londres. Disponible en: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/705347/6.4391_CO_National-Security-Review_web.pdf