



OBSERVATORIO ESTRATÉGICO DE LOS MARES DE CHINA



2025, EL AÑO DE LA DIALÉCTICA ESTRATÉGICA Y LAS POLÍTICAS DE COSTUMBRE: UN ANÁLISIS DE LAS DINÁMICAS EN LOS MARES DE CHINA

BOLETÍN N°24 - FEBRERO/MARZO 2025



FMC



UNDEF



EUMIC

FACULTAD MILITAR CONJUNTA

DECANO

CR (R) Alberto V. Aparicio

SECRETARIO DE INVESTIGACIÓN

CN Pablo Lucio Salonio

DIRECTOR DEL OBSERVATORIO

Ernesto Martín Raffaini

MIEMBROS DEL OBSERVATORIO

Damian Carca, CN (R) Daniel G. Chaluleu,
Silvana Laura Elizondo, Fernando Isaac, Ivone Jara.

SECRETARIA DE EXTENSIÓN Y COMUNICACIÓN

EDITORIAL UNIVERSITARIA DE LA FACULTAD MILITAR CONJUNTA

EDICIÓN Y CORRECCIÓN

Victoria Álvarez

DISEÑO

Lic. Gonzalo Adrián Carrio Amoros, Victoria Álvarez

CONTACTO

Av. Luis María Campos 480, C1426BIA, CABA - (011) 4346-860
publicaciones@fmc.undef.edu.ar

Las opiniones expresadas son propias de los autores y no reflejan necesariamente la posición de la Facultad Militar Conjunta, de las Fuerzas Armadas, del Ministerio de Defensa o del Gobierno Nacional de la República Argentina.
Buenos Aires, Febrero/Marzo 2025.

ÍNDICE

COMENTARIO EDITORIAL

2025, el año de la dialéctica estratégica y las políticas de costumbre: Un análisis de las dinámicas en los Mares de China

Ernesto Martín Raffaini 4

ANÁLISIS

Paradojas de la Modernización Militar China

Ivone Jara 6

El Indo-Pacífico como concepto estratégico. El Nuevo Eje geopolítico global y su impacto en la competencia entre las grandes potencias en el siglo XXI

Matías Cosso 16

El Rimland y Trump

Damián Carca 24

EDITORIAL

2025 el año de la dialéctica estratégica y las políticas de costumbre: Un análisis de las dinámicas en los Mares de China

Por Ernesto Martín Raffaini

En un mundo donde la interacción entre actores estatales globales se torna cada vez más compleja y multidimensional, la dialéctica estratégica y las “*políticas como de costumbre*”, como las definiera el politólogo Stanley Hoffmann, adquieren una relevancia fundamental. Este concepto alude a la primacía del interés nacional sobre la cooperación, el incremento de capacidades militares, el debilitamiento del modelo multilateral y la creciente desconfianza en la escena internacional. Comprender estas dinámicas resulta esencial para interpretar la realidad geopolítica contemporánea.

Es imprescindible analizar cómo estas teorías no solo explican la política mundial, sino que también ofrecen herramientas para descifrar el comportamiento de los Estados y otros actores clave en la arena internacional.

La dialéctica estratégica, en términos sencillos, hace referencia al proceso dinámico de confrontación y resolución inherente a las relaciones internacionales. Inspirada en los postulados de la filosofía alemana, principalmente en Hegel y Marx, esta teoría sostiene que la historia de los vínculos interestatales se define por un ciclo continuo de tensiones y reajustes, en el que los actores políticos deben adaptarse a nuevas realidades geopolíticas mediante negociaciones y estrategias de contención.

En su artículo “*El Rimland y Trump*”, Damián Carca desarrolla la teoría del *Rimland*, formulada por Nicholas Spykman, según la cual el control de la franja costera euroasiática otorga la supremacía global. En palabras de Spykman, el equilibrio del poder mundial depende del dominio del Rimland.

Explica que el *Rimland* constituye una zona de transición entre el poder terrestre del *Heartland* y el poder naval de las potencias marítimas. En su análisis, argumenta que este concepto ha sido crucial en la estrategia geopolítica de Estados Unidos desde la Guerra Fría y examina el impacto de la administración de Donald Trump en su control, especialmente en el Indo-Pacífico.

El autor evalúa la posibilidad de un “retiro estratégico” por parte de Washington respecto a Taiwán y cómo eso podría alterar el equilibrio de poder en Asia. Advierte que si la administración de Trump adoptara una política de desvinculación estratégica, particularmente en relación con Taiwán, Estados Unidos se enfrentaría a un punto de inflexión en su liderazgo global. En este sentido, concluye que “un repliegue significativo del Indo-Pacífico podría marcar el inicio del declive de la hegemonía estadounidense”.

En este contexto, la dialéctica estratégica cobra un papel central en el análisis de las relaciones de poder en la región del Indo-Pacífico. En un sistema internacional caracterizado por la anarquía, donde la ausencia de una autoridad central fomenta la competencia y la lucha por la supervivencia, los Estados deben confrontar

sus intereses con otros actores globales.

A partir de esto, el capitán de corveta Matías Cosso nos permite analizar la geopolítica de los mares de China en *“El Indo-Pacífico como Concepto Estratégico: El Nuevo Eje Geopolítico Global y su Impacto en la Competencia entre las Grandes Potencias en el Siglo XXI”*, ya que identifica los intereses de los diferentes actores respecto a los conceptos estratégicos que adoptan.

Cosso sostiene que la noción “Indo-Pacífico” ha emergido en las últimas décadas como un marco conceptual estratégico clave y ha desplazado paulatinamente términos como “Asia-Pacífico”, lo cual se puede considerar un reflejo de las transformaciones geopolíticas y económicas globales. Según su análisis, esta región se ha convertido en el epicentro de las rivalidades geopolíticas, en particular dentro de la competencia entre Estados Unidos y China.

El autor examina las diversas interpretaciones y estrategias de los países involucrados, subrayando la importancia de las rutas marítimas, la seguridad regional y la cooperación económica. Concluye que el Indo-Pacífico no solo redefine el mapa estratégico global, sino que también representa un escenario de disputa cognitiva, donde se enfrentan narrativas y percepciones en un mundo cada vez más multipolar. Las contradicciones intrínsecas del sistema internacional, como las tensiones entre países y las rivalidades geopolíticas, no pueden ser plenamente comprendidas sin considerar los conceptos expuestos por Carca y Cosso. El estudio de estas dinámicas permite no solo analizar los escenarios de confrontación y cooperación entre naciones, sino también vislumbrar posibles soluciones para el futuro de las relaciones internacionales.

En definitiva, la dialéctica estratégica proporciona una base sólida para interpretar la compleja red de interacciones que define la situación en los mares de China. Para cerrar, retomo las palabras del Capitán de Navío Matías Cosso: “El ascenso del Indo-Pacífico como eje central de la geopolítica global refleja una transición histórica del poder mundial desde el Atlántico hacia esta región. Catalizado por la emergencia de China como superpotencia y por las respuestas estratégicas de actores clave como Japón, India, Estados Unidos y Australia, este concepto se ha consolidado como un marco analítico versátil y adaptable para encuadrar la competencia estratégica. Sin embargo, la diversidad de enfoques en torno a su definición y alcance plantea desafíos significativos, particularmente en la coordinación de estrategias comunes frente a problemas transnacionales como la libertad de navegación, el comercio justo y la estabilidad regional”.

En similar sentido, pero desde una perspectiva de la modernización del instrumento militar de China, Ivone Jara describe el entorno geopolítico y “la doctrina estadounidense de ambigüedad estratégica” y la nueva postura de Trump para con la región.

Jara dice: “(...) el Presidente de Estados Unidos, Donald Trump, intensificó su guerra comercial, duplicando los aranceles sobre todas las importaciones chinas. “La presión, la coerción y las amenazas no son las formas correctas de relacionarse con China. Tratar de ejercer la máxima presión sobre China es un error de cálculo y un desacierto”, dijo Lin Jian, portavoz del ministerio de relaciones exteriores. (...)”.

La autora en su artículo *“China – Paradojas de la modernización militar”* explica: “En definitiva, el desarrollo militar chino no se detiene, así como tampoco su vocación de reunificación y proyección naval más allá de sus tradicionales límites de alcance geográfico”.

Para finalizar, invito a los lectores a profundizar en estos conceptos a través de los artículos “El Rimland y Trump” de Damián Carca, “El Indo-Pacífico como Concepto Estratégico” de Matías Cosso y “China – Paradojas de la modernización militar” de Ivone Jara, que ofrecen una visión detallada de la dinámica geopolítica en la región y la problemática interna que tiene Beijín en la reestructuración de su instrumento militar.

PARADOJAS DE LA MODERNIZACIÓN MILITAR EN CHINA

Por Ivone Jara

La modernización militar china ha avanzado a un ritmo irrefrenable, desde que asumiera la Presidencia de la República Popular China Xi Jinping. Ha desafiado todos los pronósticos que desalentaban sus metas de crecimiento y desarrollo de capacidades de sus fuerzas armadas. Así como también, ha logrado dismantelar el cerco estratégico de países miembros del QUAD (Estados Unidos, Japón, Australia e India), que han intentado frenar su capacidad de proyección naval. Sin embargo, el dragón chino se enfrenta a un obstáculo interno a su sueño de surcar los cielos y mares del mundo: el de la corrupción de sus mandos militares. Esta es la paradoja de la modernización militar china, haber desafiado sus propios límites y los de sus competidores, pero estar ante una encrucijada en el camino trazado hacia el 2049, que consiste en cómo combatir los casos de corrupción que podrían impedir la concreción de los sueños y planificaciones para ser una potencia militar de clase mundial.

Introducción

China está atravesando un proceso de modernización militar irrefrenable, desde que asumió la dirección del país el presidente Xi Jinping. Las versiones que aseveran que la capacidad naval del país es “infinitamente inferior” a la de Estados Unidos y que está muy lejos de convertirse en una armada de proyección global, parecen ser opiniones que están cada vez más centradas en el pasado que en el futuro. La brecha entre los competidores es cada vez más pequeña, a la vez que la mecha parece querer encenderse. La asunción de Donald Trump ha vuelto de pies a cabeza la política exterior estadounidense e impregnó la arena geopolítica internacional con un alto grado de incertidumbre. La guerra comercial amenaza con tornarse en una militar y China es una potencia militar cada vez mayor, con los avances tecnológicos de su lado. Los discursos políticos de su dirigencia se elevan ante las amenazas de Washington y los preparativos y ejercicios militares parecen girar en torno del futuro del Estrecho de Taiwán y de la proyección del poder naval chino en el Océano Pacífico.

Asimismo, al interior de China también se está librando una puja entre el pasado y la modernización. A medida que el poder militar crece, comienzan a aflorar cada vez más casos de corrupción entre los mandos de las fuerzas armadas, lo cual pone en peligro el ciclo de florecimiento militar chino. Esta paradoja a la que se enfrenta el dragón asiático cobra más relevancia si la vemos en retrospectiva y recordamos el contexto en el que se dio el fin de la dinastía Qing y el comienzo de la actual República Popular China. La China Imperial se había embarcado en una serie de campañas militares en la última parte del siglo XVIII, que desembocaron en el agotamiento de las finanzas del gobierno, lo cual dio lugar a un laberinto de corrupción. Esas circunstancias, combinadas con el crecimiento demográfico,



Xi Jinping junto a efectivos militares. Fuente: La Razón.

los desastres naturales y la escasez de alimentos, sirvieron de marco a las Guerras del Opio y las rebeliones de Taiping y Nian, que debilitaron tanto al gobierno imperial que no pudo hacer frente a las demandas de las potencias extranjeras. La dinastía Qing finalizó con la Revolución Republicana de 1911 y la abdicación del último emperador en 1912¹. Ese es un final al que todo dirigente teme y busca evitar por cualquier medio, sin embargo, no siempre están dadas las condiciones para torcer el curso de la historia, sobre todo cuando esta amenaza con querer repetirse.

Peng (2020), se ha dedicado a estudiar las causas del surgimiento de los ejércitos regionales en las postrimerías de la era Qing. A esos fines, realizó una síntesis de las explicaciones brindadas por otros académicos, que daban cuenta de las posibles razones de las debilidades del instrumento militar imperial. Algunos historiadores, menciona, argumentaron que el ejército del imperio estaba demasiado corrompido como para llevar a cabo cualquier operación militar. Otros, enfatizaron que el alto costo de mantenimiento de los ejércitos creó pesadas cargas fiscales, que empeoraron con las dos Guerras del Opio². Sea una u otra perspectiva, puede inferirse que el asunto de la defensa militar de los Qing, fue una de las columnas que se derrumbó y que con ello provocó el fin de la era imperial.

Volviendo a la actualidad, los costos de la modernización militar china son cada vez más elevados, a la par que son cada vez más los casos que se conocen de corrupción entre los mandos, lo que a su vez pone en riesgo el propio ciclo de expansión militar. Esa es la paradoja que debe resolver Xi Jinping, si quiere conseguir sus metas de modernización de las fuerzas armadas para el 2035 y de potencia militar de clase mundial, capaz de pelear y ganar guerras, para 2049³. Las fronteras entre el pasado y la actualidad parecen querer difuminarse. La presencia de corrupción militar y la amenaza de potencias extranjeras parecieran volver como fantasmas, buscando impedir la concreción del sueño militar chino de capacidad global.

1 Britannica. (s/f). Kangxi emperor summary. <https://www.britannica.com/summary/Kangxi>

2 Peng, L. (2020). The Last Guardian of the Throne: The Regional Army in the Late Qing Dynasty. *Journal of Institutional Economics*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3688413

3 Brown, D. (21 de febrero de 2022). 4 gráficos que muestran el rápido ascenso militar de China (y cómo se compara con EE.UU. y otras potencias). *BBC*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-59859079>

Algunos aspectos recientes de la modernización militar de la República Popular China:

En 2015, China inició la reforma más radical del Ejército Popular de Liberación (EPL) desde la década de 1950, e introdujo una estructura de comando conjunto simplificada, similar a la del ejército estadounidense. Las reformas reorganizaron las siete regiones militares en cinco comandos y crearon un Departamento de Estado Mayor Conjunto, con la misión de coordinar operaciones integradas y multidominio. También introdujeron la Fuerza de Cohetes del EPL, responsable de los misiles convencionales y nucleares, y la Fuerza de Apoyo Estratégico (SSF, por sus siglas en inglés), encargada de las capacidades de guerra espacial, cibernética y electrónica. Sin embargo, la SSF se disolvió en abril de 2024, lo que marcó la reorganización más importante desde 2015 y, en su lugar, se creó la Fuerza de Apoyo de Información. Pero más allá del cambio de denominación, la medida tuvo por finalidad dar una nueva orientación estratégica al EPL, a fin de mejorar sus capacidades de guerra de información y operaciones cibernéticas, consideradas por el PCCh como las “variables más importantes” en el conflicto contemporáneo. Para Beijing, estas capacidades no son funciones aisladas, sino que están estrechamente integradas en los “cuatro servicios”: el ejército, la marina, la fuerza aérea y la fuerza de cohetes⁴.

En octubre de 2024, el General Charles A. Flynn, jefe del ejército de los Estados Unidos en el Pacífico, advirtió sobre la intensificación de la expansión militar de China, y la describió como una amenaza urgente para la estabilidad de la región. Sus comentarios se produjeron después de los ejercicios militares Joint Sword-2024, en los que participaron las fuerzas terrestres, navales, aéreas, de guardacostas y de cohetes del EPL, un ensayo de un eventual bloqueo o invasión de Taiwán. Poco



Actividades militares de China en el Mar de Tasmania. Fuente: Zona Militar.

4 Tirziu, A. (2024, 16 de diciembre). China's military expansion: A global power shift in the making. Gisreportsonline. <https://www.gisreportsonline.com/r/china-military-expansion/>

después, el Presidente Xi Jinping, instó al ejército a prepararse para la guerra. Esas manifestaciones están respaldadas por una base industrial de defensa que desarrolla y produce sistemas de armas destinados a disuadir a Estados Unidos y, si la disuasión falla, a posicionar a Beijing para la victoria en un probable conflicto entre potencias. China se ha convertido en el mayor constructor naval mundial, con una capacidad 230 veces mayor que la de Estados Unidos. Su armada es la más grande del mundo, su arsenal de misiles balísticos y de crucero se está expandiendo a un ritmo sin precedentes y su arsenal nuclear crece más rápido que el de cualquier otra nación. Además, el EPL está buscando tecnologías y tácticas de guerra innovadoras, como los drones autodesintegrables⁵ (Tirziu, 2024).

Meses más tarde, en febrero de 2025, China realizó ejercicios militares con fuego real, en un área que abarca desde el Estrecho de Taiwán hasta el Mar de Tasmania. Yang (2025), menciona que se emplearon sistemas de armas “extremadamente capaces”, con el objetivo de poner a prueba las respuestas de Estados Unidos y los países de la región. “China entiende que hay una ventana estratégica para demostrar su capacidad de realizar ejercicios militares -en áreas cercanas a algunos aliados de Estados Unidos- porque el ancho de banda de la administración Trump está bastante extendido por los problemas globales que tiene que enfrentar”, mencionó Stephen Nagy, profesor de política y estudios internacionales de la Universidad Cristiana Internacional de Tokio. “Estos ejercicios son depredadores, porque cuando China detecta lagunas, interviene y llena esos vacíos”, agregó. Además del “entrenamiento de tiro”, que según las autoridades taiwanesas fue inesperado y representó una amenaza para los vuelos comerciales y el transporte marítimo, el ejército chino también realizó un “ejercicio conjunto de preparación para el combate”, en aguas y espacio aéreo cercano a Taiwán, desplegando 45 aviones militares y 14 buques de guerra⁶.

El portavoz del ministerio de defensa de China, advirtió a Taiwán que “vendremos a buscarlos, tarde o temprano”, después que Taipéi anunciara una expansión de sus ejercicios militares. Días antes, China había modificado sus reglamentos militares, para enfatizar que la máxima responsabilidad del ejército debe ser “ganar batallas”, y se ordenó al ejército “concentrarse en la preparación y la disposición para el combate”. Bill Bishop, interpreta que el lenguaje de China hacia Taiwán “parece estar volviéndose más duro” (2025). De hecho, el informe de la conferencia de trabajo sobre asuntos de Taiwán del 2025, no incluyó el objetivo de “promover el desarrollo pacífico de las relaciones entre ambos lados del estrecho”, que había sido parte de los informes del 2023 y el 2024. Mientras tanto, Trump no ha confirmado si Estados Unidos acudiría en defensa militar de Taiwán, en caso de un ataque de Beijing. La postura está en línea con la doctrina estadounidense de ambigüedad estratégica, alejándose de su predecesor, Joe Biden, quien declaró repetidamente que Washington defendería a Taiwán bajo su liderazgo. La postura de Trump, junto con comentarios previos cuestionando la necesidad de apoyarlo y acusándolo de “robar” el negocio de semiconductores de Estados Unidos, ha generado alarma en Taipéi⁷.

Beijing ha implementado una serie de enmiendas a sus regulaciones sobre el Ejército Popular de Liberación, poniendo un mayor énfasis en la importancia de la preparación para la guerra y

5 Tirziu, A. (2024, 16 de diciembre). China’s military expansion: A global power shift in the making. Gisreportsonline. <https://www.gisreportsonline.com/r/china-military-expansion/>

6 Yang, W. (27 de febrero de 2025). China flexes military muscle in Indo-Pacific, testing US and allies. *VOA News*. <https://www.voanews.com/a/china-flexes-military-muscle-in-indo-pacific-testing-us-and-allies/7990197.html>

7 Davidson, H. (28 de febrero de 2025). China’s defence ministry warns Taiwan ‘we will get you, sooner or later’. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2025/feb/28/china-defence-ministry-taiwan-threat>

las misiones en el extranjero. Las modificaciones, que entrarán en vigor en abril de 2025, enfatizan que “ganar batallas debe ser la principal responsabilidad del ejército” y ordenan al EPL establecer un “enfoque fundamental en la preparación y la disposición para el combate”, según la agencia de noticias estatal Xinhua.⁸ Mientras tanto, Xi ha dicho que la “reunificación” con Taiwán es un objetivo nacional y ha advertido que podría requerir el uso de la fuerza⁹. En paralelo, el Presidente de Estados Unidos, Donald Trump, intensificó su guerra comercial, duplicando los aranceles sobre todas las importaciones chinas. “La presión, la coerción y las amenazas no son las formas correctas de relacionarse con China. Tratar de ejercer la máxima presión sobre China es un error de cálculo y un desacierto”, dijo Lin Jian, portavoz del ministerio de relaciones exteriores. “Si EEUU insiste en librar una guerra arancelaria, comercial o de cualquier otro tipo, China luchará hasta el final”, agregó¹⁰.

Durante el 2024, China aumentó su presupuesto de defensa en un 7,2% (hasta unos 232.000 millones de dólares), más de tres veces el de la India, mientras continuó con la modernización de sus fuerzas armadas¹¹. En las “Dos Sesiones” del 2025¹², la agenda se centró en la economía, los aranceles estadounidenses y el gasto militar. En la reunión a puertas cerradas, se trató el aumento del presupuesto en defensa, pues según algunos analistas, se requiere un incremento en la medida que Beijing enfrenta la profundización de las tensiones en el Mar de China Meridional y el Estrecho de Taiwán¹³. Después de esto, China aumentó, por tercer año consecutivo, su gasto en un 7,2%, (hasta los 245.600 millones de dólares). El primer ministro, Li Qiang, aseguró durante la sesión inaugural de la Asamblea Nacional Popular, que China mantendrá intactos sus esfuerzos para “mejorar la preparación para el combate y salvaguardar la soberanía nacional”. Beijing se desmarca así del ofrecimiento de Trump de negociar, junto con Rusia, una reducción del presupuesto militar¹⁴. En definitiva, el desarrollo militar chino no se detiene, así como tampoco su vocación de reunificación y proyección naval más allá de sus tradicionales límites de alcance geográfico.

8 Liang, X. (28 de febrero de 2025). China amends military regulations to emphasise the need for war readiness. *South China Morning Post*. <https://www.scmp.com/news/china/military/article/3300434/china-amends-military-regulations-emphasise-need-war-readiness>

9 Taheri, M. (22 de febrero de 2025). China Orders Military Changes To Prepare for ‘Engaging in Warfare’. *Newsweek*. <https://www.newsweek.com/china-orders-military-changes-prepare-engaging-warfare-2034787>

10 McCarthy, S. (4 de marzo de 2025). China promete “luchar hasta el final” mientras Trump recrudece la guerra comercial. *CNN EN ESPAÑOL*. <https://cnnespanol.cnn.com/2025/03/04/mundo/china-dos-sesiones-xi-estabilidad-trump-trax>

11 The Economic Times. (4 de marzo de 2025). China hints at hiking defence budget; says peace can only be secured with strength. *The Economic Times*. <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/china-hints-at-hiking-defence-budget-says-peace-can-only-be-secured-with-strength/articleshow/118705664.cms?from=mdr>

12 Las denominadas “dos sesiones” son reuniones simultáneas del parlamento chino, que funciona como sello de aprobación y un órgano asesor político separado.

13 First Post. (4 de marzo de 2024). China’s ‘Two Sessions’ to focus on economy, US tariffs, and military spending. *First post*. <https://www.firstpost.com/world/chinas-two-sessions-to-focus-on-economy-us-tariffs-and-military-spending-13868499.html>

14 El País de Uruguay. (6 de marzo de 2025). China desoye a Estados Unidos y aumenta gasto militar; además prevé crecimiento económico del 5%. *El País de Uruguay*. <https://www.elpais.com.uy/mundo/china-desoye-a-estados-uni-dos-y-aumenta-gasto-militar-ademas-preve-crecimiento-economico-del-5>



Reunión entre el primer ministro de China, Li Qiang, y el ministro de las Islas Cook, Mark Brown, en Harbin, China. Fuente: CGTN en español.

China avanza en el Asia-Indo Pacífico: nuevos acuerdos con las Islas Cook y la reacción de Australia y Nueva Zelanda

Contra todo pronóstico, muy pocos analistas esperaban que la presencia naval china se extendiera hasta las profundidades del Mar de Tasmania, una región que se encuentra mucho más allá de su esfera de operaciones tradicional. Sin embargo, Beijing concretó la realización de ejercicios con fuego real en aguas entre Australia y Nueva Zelanda. Este avance militar ha empujado a Australia y sus aliados a adoptar una postura reactiva, tratando de evaluar, al mismo tiempo, las intenciones de China. Según Pan (2025), este ejercicio militar podría interpretarse como una respuesta a la libertad de navegación liderada por Estados Unidos en el Mar de China Meridional y el Estrecho de Taiwán. Sin embargo, explica, se trata de una prueba deliberada, de la creciente confianza de Beijing en su proyección de poder y un desafío al equilibrio estratégico del acuerdo Trump-Putin. Además de ejercer presión sobre Australia, estos ejercicios también sirven como ensayo para una posible coerción contra Taiwán. Al realizar operaciones en aguas distantes, China está evaluando la eficacia de las maniobras militares como herramienta de intimidación. Cuando Australia y otros actores regionales no puedan hacer más que presentar quejas diplomáticas, Beijing puede llegar a la conclusión que tácticas similares podrían tener éxito en el Estrecho de Taiwán. En resumen, la flota china en el Mar de Tasmania puede considerarse un ensayo general de posibles operaciones militares contra Taiwán¹⁵.

Graham (2025), compara el entorno regional del Indo-Pacífico en los últimos quince años, haciendo

¹⁵ Pan, G. (2025, 28 de febrero). Testing the Limits: China's Military Actions in the Tasman Sea and Strategic Implications. Australian Institute of International Affairs.

<https://www.internationalaffairs.org.au/australianoutlook/testing-the-limits-chinas-military-actions-in-the-tasman-sea-and-strategic-implications/>

hincapié en lo mucho que ha cambiado. Menciona que, hacia el 2010, Australia temía que el QUAD, que integraba e integra junto a Estados Unidos, Japón e India, asustara a China, si Beijing percibía que esos países la estaban cercando estratégicamente. Sin embargo, quince años después, la marina china estuvo frente a Perth, circunnavegando Australia con un potente grupo de acción de superficie. Respecto a ello, la ministra de defensa de Nueva Zelanda, Judith Collins, relacionó las motivaciones de China con su búsqueda estratégica de mayor influencia y acceso a los recursos marinos en el Pacífico Sur, algo que según su percepción, quedó demostrado en un acuerdo reciente entre China y las Islas Cook. Graham concluye que, “ni los australianos ni neozelandeses deberían caer en la trampa de considerar el despliegue naval de China en su vecindario de manera aislada y adoptar una mentalidad defensiva”. De hecho, agrega, el ejército chino estaba organizando ejercicios militares simultáneos cerca de Japón, Taiwán y el Golfo de Tonkín. De este modo, Beijing está aumentando su presencia militar en todo el Pacífico occidental, con el propósito de calibrar las reacciones regionales, muy probablemente con el interés de poner a prueba la fortaleza de las alianzas y asociaciones de seguridad de Estados Unidos desde la segunda asunción de Donald Trump¹⁶.

Sin embargo, el camino del crecimiento no está libre de obstáculos. Los nuevos acuerdos de gran alcance entre China y las Islas Cook han provocado protestas en Rarotonga, la mayor de las Islas, a la vez que una moción de censura en el Parlamento contra Mark Brown, primer ministro, de la que pudo salir en febrero de 2025. Además de encender alarmas en Australia, el gobierno de Nueva Zelanda se mostró sorprendido por los acuerdos. Brown declaró que su país es independiente y no necesita consultar a Wellington sobre temas que, según él, no les conciernen. No obstante esto, ha intentado enviar mensajes tranquilizadores a Australia y Nueva Zelanda, al explicar que los acuerdos con China no sustituyen sus relaciones. Mientras tanto, el fortalecimiento de China en el Pacífico continúa su avance, que va desde el acuerdo de seguridad con las Islas Salomón hasta el de prestación de servicios médicos en Tonga. Las Islas Cook han tenido lo que se conoce como una relación de “libre asociación” con Nueva Zelanda, su antiguo colonizador, desde la década de 1960, lo que significa que Wellington ayuda en cuestiones como defensa y asuntos exteriores. Los acuerdos con China no son la única señal de que Brown quiere distanciarse de Nueva Zelanda. El analista Philipp Ivanov (2025), dice que “las naciones insulares del Pacífico tienen su propia agencia, sus propias motivaciones y sus propias capacidades”. Él cree que los recientes acontecimientos son “parte de ese pequeño gran juego que se está desarrollando entre Australia, China y Nueva Zelanda en el Pacífico. Es un juego del tipo ‘golpea al topo’”¹⁷.

Graham (2025), del Instituto Australiano de Política Estratégica, explica que el alcance mostrado hasta el Mar de Tasmania, es una forma bastante eficiente de probar la respuesta diplomática en la relación bilateral entre Australia-China, Nueva Zelanda-China, y lo que Estados Unidos está dispuesto a decir en defensa de sus aliados. Para Laurenceson (2025), Canberra y Beijing tienen “intereses estratégicos divergentes”, pero también “enormes puntos en común”. Mientras tanto, Donald Trump amenaza con imponer aranceles al acero y al aluminio, lo que provoca que Australia se perciba más aislada que nunca. La actividad de los buques de guerra chinos en el Mar de Tasmania sirve para poner de relieve ese aislamiento. “No los consideraría actos militares, sino más bien actos políticos

16 Graham, E. (2025, 4 de marzo). China’s naval deployment should invigorate Australia’s election debate. Australian Strategy Policy Institute. <https://www.aspistrategist.org.au/chinas-naval-deployment-should-invigorate-australias-election-debate/>

17 Watson, K. (28 de febrero de 2025). Cook Islands China deal riles allies as West’s grip loosens. BBC.

<https://www.bbc.com/news/articles/cvg559y0803o>

en los que se utilizan equipos militares”, explica Sora (2025), del Instituto Lowy. “Creo que el acto político consiste en decir: mira, podemos hacer esto cuando queramos. No se puede hacer nada al respecto y Estados Unidos no está haciendo nada al respecto, porque están ocupados destruyendo el sistema global”¹⁸.

Paradoja de la modernización militar: la corrupción en las fuerzas armadas como obstáculo al desarrollo

Un informe del Pentágono, dice que el ejército chino experimentó “una nueva ola” de corrupción entre sus altos líderes durante el año 2023, que puede haber perturbado el progreso hacia sus objetivos de modernización militar, mientras China intensificaba su agresión hacia Taiwán y Filipinas¹⁹. Es decir, aquí puede observarse el planteo de este trabajo, en sentido que mientras mayor es el desarrollo militar chino, en la misma medida parecen presentarse oportunidades de corrupción en los mandos de las fuerzas armadas, algo que, más allá del delito que se configura y de la deslealtad hacia el Partido Comunista Chino, se presenta como un obstáculo a la modernización impulsada por Xi Jinping, pues atenta contra los objetivos y metas propuestos. Todo lo cual se traduce en una paradoja del proceso modernizador militar.

En el Informe del Departamento de Defensa, del 18 de diciembre de 2024, se destaca el aumento de la corrupción dentro del EPL, los esfuerzos para reducirla y cómo podría afectar la planificación de China. Asimismo, el informe refiere las dificultades que enfrenta el ejército chino, en lo que respecta a las deficiencias. Una de las áreas en la que ese déficit se daría, es en la preparación y capacidades de los comandantes. El término “los cinco incapaces”, utilizado por el EPL, describe aspectos en los que los oficiales militares chinos podrían mejorar, incluida la capacidad de evaluar situaciones, comprender las intenciones de las autoridades superiores, tomar decisiones operativas, desplegar fuerzas y gestionar situaciones inesperadas²⁰.

A fines de noviembre de 2024, se conoció que Miao Hua, miembro de la Comisión Militar Central (CMC) de China y jefe de su Departamento de Trabajo Político, había sido suspendido por violaciones disciplinarias. Más de una docena de generales de alto rango fueron destituidos de sus puestos, desde mediados de 2023, incluidos dos ministros de defensa consecutivos, Li Shangfu y su predecesor Wei Fenghe. También Dong Jun, actual titular de la cartera de defensa, está bajo investigación. Y en los últimos meses, Xi ha despedido a los dos generales que dirigían la fuerza de cohetes del EPL, así como a varios oficiales de alto rango del departamento de desarrollo de equipos del EPL y a algunos altos funcionarios de la industria de defensa estatal. Este no es el primer intento de Xi de erradicar la corrupción en el ejército chino. La primera y amplia campaña anticorrupción se lanzó poco después de que llegara al poder en 2012. Para entonces, a las unidades del EPL ya se les había

18 Watson, K. (28 de febrero de 2025). Cook Islands China deal riles allies as West's grip loosens. *BBC*. <https://www.bbc.com/news/articles/cvg559y0803o>

19 Babb, C. (18 de diciembre de 2024). Pentagon: Chinese military saw ‘new wave’ of corruption with senior leaders. *VOA News*. <https://www.voanews.com/a/pentagon-chinese-military-saw-new-wave-of-corruption-with-senior-leaders/7905760.html>

20 U.S. Department of Defense. (2024). *Report: Despite Corruption Problems, China Progresses Toward Modernization*.

<https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/4011541/report-despite-corruption-problems-china-progresses-toward-modernization/>

prohibido emprender negocios. Pero los efectos de estas prácticas se mantuvieron en otros aspectos, por ejemplo, los rangos y los ascensos se vendían y los sobornos eran moneda común²¹.

Miao fue uno de los candidatos del presidente Xi Jinping para dirigir el EPL en el período previo a las metas de modernización de 2027 y 2035. Por eso lo ascendió a almirante en 2015 y solo dos años después lo destinó a la CMC y le encomendó la jefatura del Departamento de Trabajo Político de esa Comisión Militar, en la que debía asegurar la lealtad política de los efectivos del ejército chino y supervisar todos los ascensos. Sin embargo, quien debía velar por esos ideales, terminó traicionando la misión para la que había sido designado. Pero a pesar de las purgas en los altos mandos, el EPL no dejará de funcionar ni de llevar a cabo sus misiones habituales, aunque para algunos analistas, sí habrían implicancias, tanto para el EPL como para las políticas exterior y de defensa de China. De hecho, hay dudas sobre las verdaderas capacidades y eficacia militares. Algunos informes sugieren que la dirección de la Fuerza de Misiles del EPL, había sido destituida por haber malversado fondos destinados a la modernización y desarrollo del arsenal de misiles. En esos reportes, se afirmaba que los mismos habían sido llenados con agua en lugar de combustible y que los silos no habían sido contruidos adecuadamente. Aunque esto sigue sin confirmarse, de ser cierto, implicaría que las capacidades del EPL podrían ser menos destacables de lo que se anunció oficialmente y afectar a su vez los objetivos propuestos hacia los años 2035 y 2049²² (Legarda, 2025).

En febrero de 2025, el presidente Xi Jinping, ordenó la publicación de tres nuevos reglamentos sobre el orden interno del Ejército, el código de conducta y la formación militar, con el objetivo de “priorizar la preparación para el combate como el deber más importante de las Fuerzas Armadas”. Estas regulaciones, que entrarán en vigor a partir del 1 de abril, están diseñadas para “transformar de forma integral” el EPL, en “unas fuerzas armadas de clase mundial, centrándose en la preparación para el combate y abordando las preocupaciones de las tropas”, indicó la agencia estatal de noticias Xinhua. Según esta fuente, los reglamentos apuntan a mejorar la gestión del personal militar, en cuestiones como la “apariencia” y la “conducta” de los soldados, “refinar las reglas” para “premiar a los excelentes” y “castigar a los infractores”. Estas disposiciones buscan promover un “orden más estandarizado” en la preparación para el combate, el entrenamiento, las operaciones y la vida diaria de las tropas, con una “orientación fundamental de estar preparados para la guerra y para entablar combate”²³. Esta modificación de los reglamentos, parece obedecer a la lucha contra la corrupción, pero por otro lado, también a dar respuesta a un entorno de crecientes tensiones con Taiwán y con Filipinas en el Mar de China Meridional.

En el pasado, las revisiones de las “Reglas Comunes” sirvieron como ejercicios para establecer el legado de los líderes. Se sabe que Jiang Zemin las revisó tres veces, para inculcar la “realidad objetiva” de los nuevos tiempos y los desafíos internos de disciplina que enfrentaba el EPL. También se añadieron expresiones de su teoría de la “triple representatividad”. Posteriormente, Hu Jintao las modificó en 2011, para incluir la idea que el EPL debía prepararse para luchar y ganar “guerras locales”. En mayo de 2018, bajo el gobierno de Xi Jinping, entró en vigor la aplicación, a modo de

21 Legarda, H. (2025, 16 de enero). Xi's second purge of China's military. Mercator Institute for China Studies. <https://merics.org/en/comment/xis-second-purge-chinas-military>

22 Legarda, H. (2025, 16 de enero). Xi's second purge of China's military. Mercator Institute for China Studies. <https://merics.org/en/comment/xis-second-purge-chinas-military>

23 Infobae. (21 de febrero de 2025). China aprueba tres reglamentos para “priorizar” la preparación para el combate de Ejército. *Infobae*. <https://www.infobae.com/america/agencias/2025/02/22/china-aprueba-tres-reglamentos-para-priorizar-la-preparacion-para-el-combate-de-ejercito/>

prueba, de unas normas revisadas que reflejaban la realidad de sus reformas militares. En 2025, se han promulgado para expresar el “pensamiento de Xi Jinping sobre el socialismo con características chinas para una nueva era” y el “Pensamiento de Xi Jinping sobre el fortalecimiento de las fuerzas armadas”. La teoría de Xi sobre “gobernar el ejército de acuerdo con la ley” es quizás el pilar más importante de las revisiones. El presidente chino ha impulsado ese concepto desde el 18º Congreso del Partido Comunista en noviembre de 2012, y sus dos principios centrales son las “Ocho Adherencias” y los “Tres Cambios Fundamentales” en la gobernanza militar. Mientras el primero se refiere a asegurar el liderazgo absoluto del partido-Estado sobre el ejército y hacer cumplir una estricta disciplina y conformidad legal en el EPL, el segundo se refiere a reemplazar los procesos militares *ad hoc* y administrativos, por procedimientos sistemáticos de conducta con fundamento legal²⁴.

Algunas consideraciones finales:

Desde que asumió la presidencia Xi Jinping, la República Popular China ha visto transformar su instrumento militar a una velocidad inusitada. Bajo su conducción, Xi ha trazado un camino estratégico de modernización, desarrollo y capacidad de proyección global. Las explicaciones de los analistas de seguridad y defensa del mundo, que no auguraban esta capacidad de transformación y a tal velocidad, pueden estar replanteándose los fundamentos de sus análisis. La concreción de las metas fijadas para 2035 y 2049, parecen cada día más plausibles de efectivizarse. A la par, Beijing se acerca a la proyectada reunificación, lo cual a Taipéi en un halo de incertidumbre, especialmente por la posición que adoptará Estados Unidos bajo la presidencia de Donald Trump. El fantasma de Ucrania ronda en los círculos de decisión política y militar taiwaneses.

La conformación del QUAD, con Estados Unidos, Australia, Japón e India como miembros, supo ser en el pasado una suerte de cerco de contención para el crecimiento y proyección chinos en el Asia-Indo Pacífico. Algo así como lo fue la conversión de los países limítrofes a Rusia, en miembros y aliados de la OTAN. Sin embargo, el punto de inflexión ante ese avance de las pretensiones de la Alianza del Atlántico, llegó con el conflicto armado entre Moscú y Kiev. Esa lección de la historia, puede estar siendo leída por Beijing, sobre todo en un momento estratégico que tiene a Donald Trump en la presidencia de EE. UU., quien ha adoptado una actitud muy distinta □al menos por el momento□, a la de su predecesor, Joe Biden.

Sin embargo, aunque el trabajo incansable por el desarrollo y la modernización militar de China está revirtiendo cualquier pronóstico y desafía los límites logrados anteriormente por otros países, hay obstáculos que no pueden ser desestimados por el presidente Xi. La corrupción es un mal que corroe los cimientos de la formación de los efectivos militares, y se evidencia a través de los altos mandos y sus conductas que transgreden las normas y la lealtad al Partido Comunista Chino. Este problema no debilita la moral de la tropa y de la ciudadanía, sino que puede tener implicancias en el propio proceso de modernización militar, y allí yace la paradoja: A pesar de los imponentes recursos movilizados para colocar a China en un lugar de vanguardia, haciendo que el dragón pueda volar y navegar los cielos y mares del mundo, los parásitos dentro de sus entrañas pueden estar socavando ese sueño. Dependerá entonces de la capacidad de gobernanza de Xi Jinping el poder extirpar ese mal, evitando con ello el derrumbe de sus anhelos y proyecciones, y no repitiendo así la historia del final de la dinastía Qing.El Indo-Pacífico como Concepto Estratégico

24 Saxena, A. (2025, 25 de febrero). China Revises PLA Regulations to Focus on ‘Conscious Discipline’. The Diplomat. <https://thediplomat.com/2025/02/china-revises-pla-regulations-to-focus-on-conscious-discipline/>

EL INDO-PACÍFICO COMO CONCEPTO ESTRATÉGICO

El Nuevo Eje Geopolítico Global y su impacto en la competencia entre las grandes potencias en el siglo XXI

Por Matías Cosso

El concepto de “Indo-Pacífico” ha emergido como un marco estratégico clave en las últimas décadas, y ha desplazado términos como “Asia-Pacífico”, lo cual reflejaría ciertas transformaciones geopolíticas y económicas globales. Este artículo explora la evolución del término, y su uso en la geopolítica de principios del siglo XX, hasta su adopción contemporánea por actores clave como Japón, Estados Unidos, Australia, India, Francia y el Reino Unido. Se analiza cómo el Indo-Pacífico se ha convertido en el epicentro de las rivalidades geopolíticas, especialmente en el contexto de la competencia entre Estados Unidos y China. Además, se examinan las diferentes interpretaciones y estrategias de los países involucrados, destacando la importancia de las rutas marítimas, la seguridad regional y la cooperación económica. El artículo concluye que el Indo-Pacífico no sólo redefine el mapa estratégico global, sino que también representa un campo de batalla cognitivo donde se disputan narrativas y percepciones en un mundo cada vez más multipolar.

Introducción

En las últimas décadas, el concepto de ‘Indo-Pacífico’ ha ganado creciente prominencia como marco estratégico clave, en desmedro de términos como ‘Asia-Pacífico’, ampliamente utilizados a principios del siglo XXI, y de denominaciones tradicionales como ‘Lejano Oriente’ o ‘Asia Oriental’. Este cambio terminológico no es meramente semántico, sino que responde a transformaciones significativas en las dinámicas geopolíticas y económicas globales, impulsadas en gran medida por el auge económico de la región. Mientras que la expresión ‘Asia-Pacífico’ buscaba englobar la integración económica y la conectividad transoceánica entre Asia y América durante las primeras décadas del siglo, el término ‘Indo-Pacífico’ ha evolucionado para reflejar una visión más amplia y compleja, que abarca la confluencia estratégica de los océanos Índico y Pacífico. Este concepto resalta la creciente centralidad de la región en términos económicos, demográficos y estratégicos, convirtiéndose en el epicentro de las rivalidades geopolíticas contemporáneas, especialmente en el contexto de la competencia entre Estados Unidos y China. En este sentido, el ‘Indo-Pacífico’ no solo redefine el mapa estratégico global, sino que también subraya la importancia de las rutas marítimas, la interconexión de economías emergentes y el establecimiento de nuevas narrativas para la arquitectura de seguridad y cooperación económica en la región.

Este concepto, heredado de la biología marina, fue empleado en relación a temas de geopolítica en las décadas de 1920 y 1930 por el alemán Ernst Haushofer, quien desarrolló el concepto de “Indo-pazifischen Raum”¹ para referirse a esta región como un todo integrado, en el cual predecía el resur-

1 NdT: del alemán “Región del Indo-Pacífico”. HAUSHOFER, E. (2002 [1938]) Geopolitics of the Pacific Ocean. TAMBS, L. & BREHM,

gimiento de Asia debido a la gran concentración de recursos humanos y culturales, tanto en India como en China², y el futuro rol de la región en la dinámica de poder en el mundo³.

Fue frecuente su empleo en documentos oficiales del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (RUGBIN) durante la década de 1960 hasta que las fuerzas militares británicas fueron retiradas del “Este de Suez”. En aquel momento, también se utilizaba la expresión “Lejano Oriente” para referirse a los intereses británicos en Hong Kong, mientras que al término Indo-Pacífico se lo relacionaba principalmente con Malasia y Singapur⁴. A partir de la década de 1970, el concepto fue dejado en desuso y reemplazado por expresiones tales como “Sudeste Asiático” y “Asia Pacífico”.

Sin embargo, fue el contralmirante Gurpreet S. Khurana, académico y militar indio, quien recuperó el concepto en una publicación referida a la necesidad de cooperación entre India y Japón para la protección de las rutas comerciales entre ambas naciones⁵. En agosto del mismo año, Shinzo Abe, primer ministro de Japón, destacó la importancia de la confluencia de los océanos Pacífico e Índico en la dinámica de poder mundial en el siglo veintiuno en un discurso en Nueva Delhi, frente al Parlamento de India⁶. Desde entonces, el concepto ha sido paulatinamente incorporado al léxico de académicos, economistas, militares, diplomáticos y políticos, para definir a un espacio que, desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, ha ido creciendo en importancia debido a su vertiginoso despegue económico y a su peso demográfico.

En las últimas tres décadas, el rápido ascenso de la República Popular de China a la categoría de superpotencia ha acelerado esa tendencia y producido que hoy el espacio Indo-Pacífico sea el principal escenario de disputa geopolítica del mundo; desplazando de ese rol a Europa Occidental y al Atlántico Norte, que fueron desde la revolución industrial, el centro de gravedad de la economía (y de la política) mundial⁷.

Para intentar definir el alcance del término es útil indagar en el abordaje que propone el académico australiano Rory Medcalf, quien considera al Indo-Pacífico como un “lugar marítimo” de “límites fluidos” y puntualiza que, por ello, los distintos países que han adoptado el concepto, lo caracterizan de “maneras diferentes” en cuanto a sus alcances e implicaciones. A pesar de ello, “el núcleo de

E. (trans.) Lampeter: Edwin Mellen Press. Pág. 141.

2 SCOTT, D. (2012) “The ‘Indo-Pacific’-New Regional Formulations and New Maritime Frameworks for US-India Strategic Convergence” en *Asia-Pacific Review*. Vol. 19. No 2. Londres: Routledge. Pág. 88. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13439006.2012.738115>

3 LI, H. (2021) “The ‘Indo-Pacific’: Intellectual Origins and International Visions in Global Contexts” en *Modern Intellectual History*. Cambridge, MA: Cambridge University Press. pp. 1–27. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/S1479244321000214>

4 ASHTON, S. R. & ROGER, L. (eds.) (2004) “East of Suez: East of Suez and the Commonwealth 1964–1971” en *British Documents on the End of Empire*. Serie A. Vol. 5. Parte 1. Institute of Commonwealth Studies. University of London. Londres: The Stationery Office TSO. Págs. 76-90. Disponible en: https://sasspace.sas.ac.uk/5991/1/vA5_Suez_Par_t_1.pdf

LAL, V. B. (ed.) (2006) “Fiji: East of Suez and the Commonwealth 1964–1971” en *British Documents on the End of Empire*. Serie B. Vol. 10. Institute of Commonwealth Studies. University of London. Londres: The Stationery Office TSO. Pág. 265. Disponible en: https://openresearch-repository.anu.edu.au/bitstream/1885/22532/2/vB10_Fiji.pdf

5 KHURANA, G. S. (2007) “Security of Sea Lines: Prospects for India-Japan Cooperation” en *Strategic Analysis*. Vol. 31. No 1. Págs. 139–153. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09700160701355485?journalCode=rsan20>

6 ABE, S. (22 de agosto, 2007) “Confluence of the Two Seas”. Traducción provisional del discurso del Primer Ministro de Japón ante el Parlamento de la República de la India. Nueva Delhi. Disponible en: <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/pmv0708/speech-2.html>

7 DOBBS, R. (et al.) (2012) *Urban world: Cities and the rise of the consuming class*. Nueva York NY: McKinsey Global Institute. Disponible en: https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Business%20Functions/Operations/Our%20Insights/Urban%20world%20Cities%20and%20the%20rise%20of%20the%20consuming%20class/MGI_Urban_world_Rise_of_the_consuming_class_Full_report.pdf

la región es claro: las rutas marítimas del sudeste asiático”, la periferia en cambio, “se define por conexiones, no por fronteras”. Este autor asocia al término “con el antiguo concepto asiático del ‘mandala’, originario de la cosmología hindú, que con muchas variaciones definió el universo según los círculos y un punto central” y evoca a “los antiguos gobernantes de la India y el Sudeste Asiático”, para quienes “las organizaciones políticas se definían por su centro, no por sus límites”. Siguiendo esta lógica, y “a diferencia de la cosmovisión tradicional china del ‘Reino Medio’, la centralidad no otorga automáticamente superioridad” por el contrario, “el modelo de ‘mandala’” implica “multipolaridad” y diversidad⁸.

El marco específico utilizado para definir un espacio proporciona una indicación de cómo un actor estatal define sus intereses nacionales en él, cómo prioriza sus objetivos e implementa sus políticas. Al hacerlo, el marco deja de ser un ejercicio de definición espacial y se convierte en una ventana para dar forma a una dinámica de oportunidades y riesgos. Se constituye como un punto de partida para construir una narrativa afín a sus intereses y objetivos estratégicos⁹.

Es por ello que la instalación del concepto de Indo-Pacífico incomoda a China y es impulsada por Japón, Corea del Sur, Australia, India y los Estados Unidos, como marco de referencia de una narrativa de contención a una China que busca categorizar a la región como “Asia-Pacífico” y sobre la cual pretende ejercer un rol hegemónico acorde a su recuperado estatus de superpotencia¹⁰.

Frente a la diversidad de interpretaciones del Indo Pacífico, China se mantuvo expectante frente al concepto en un primer momento, pero en los últimos años lo ha rechazado abiertamente¹¹. A un término crecientemente estructurado sobre el interés común de la contención, contrapuso las ideas cooperativas de la “Iniciativa de la Franja y la Ruta” y de la “Comunidad de Destino Compartido”, conceptos alternativos que ameritan un análisis particular.

Japón

La concepción estratégica de un “Indo-Pacífico Libre y Abierto”¹² (IPLA) fue desarrollada por el gobierno japonés en 2016 (y luego adoptada por Estados Unidos) y se constituyó en uno de los pilares de su política exterior con respecto a la región. Bajo la conducción política del primer ministro Shinzo Abe, Japón adoptó una “postura más robusta y proactiva en materia de defensa y seguridad regional” alejándose del “pacifismo” adoptado tras la Segunda Guerra Mundial¹³.

8 MEDCALF, R. (2019) “Mapping a Multipolar Future: The Contest for the Indo-Pacific” en *Global Asia*. Vol. 14. No4. Seúl: East Asia Foundation. Pág. 68. Disponible en: <https://www.globalasia.org/data/file/articles/f96dcdc74c0d6cd16a1df466f3fd292a.pdf>

9 PATALANO, A. (2019a) “UK Defence from the ‘Far East’ to the ‘Indo-Pacific’”. Londres: Policy Exchange. Pág. 11. Disponible en: <https://policyexchange.org.uk/wp-content/uploads/2019/07/UK-Defence-from-the-%E2%80%98Far-East%E2%80%99-to-the-%E2%80%98Indo-Pacific%E2%80%99.pdf>

10 KHURANA, G. S. (2019) “What is the Indo-Pacific? The New Geopolitics of the Asia-Centred Rim Land” en BERKOFSKI, A. & MIRACOLA, S. (eds.) *Geopolitics by Other Means. The Indo-Pacific Reality*. Milán: Ledi Publishing. Págs. 29-32. Disponible en: <https://library.oapen.org/bitstream/id/16ef2a85-058f-452a-a67e-96adbb4b742a/1006207.pdf>

11 LI L.; TIANJIAO, J. (2023). “From Conceptual Idea to Strategic Reality: ‘Indo-Pacific Strategy’ from the Perspective of Chinese Scholars” en *Asian Perspectives*. Pág. 47.

12 NdT.: “FOIP: Free and Open Indo-Pacific”

13 “La delegación japonesa explicó a su contraparte norteamericana que los objetivos de su estrategia IPLA eran el establecimiento y mantenimiento del orden jurídico internacional y la libertad de navegación, la prosperidad económica, y el compromiso el

Este giro es una reacción al desafío que representa el incremento de las capacidades militares de China y sus pretensiones de territorialización en el Mar del Este de China y el Mar del Sur de China. La visión de las autoridades japonesas sobre los intereses económicos y de seguridad en el Indo-Pacífico fue presentada detalladamente en la cumbre entre Japón y Estados Unidos en noviembre de 2017¹⁴.

Estados Unidos

La idea de un IPLA fue tomada también por los Estados Unidos y su Departamento de Estado (2019) presentó su iniciativa “UN INDOPACÍFICO LIBRE Y ABIERTO: Promoviendo una visión compartida”¹⁵ que propone una estrategia integral de cooperación con sus aliados en la región basada en cuatro principios: (i) respeto por la independencia y la soberanía de los estados, (ii) solución pacífica de las controversias, (iii) comercio libre, leal y recíproco basado en inversiones transparentes, acuerdos abiertos y conectividad, y (iv) estricta adhesión a las normas y reglas internacionales (incluyendo a aquellas de libertad de navegación y sobrevuelo); mientras que ese mismo año el Departamento de Defensa de los Estados Unidos publicó un documento titulado “Informe Estratégico Preparatorio del Indo-Pacífico. Asociaciones y Promoción de una Región Interconectada”¹⁶ en el que sostiene que la región constituye su principal teatro de operaciones. Asimismo, para resaltar el cambio de su concepción estratégica, rebautizó al antiguo “Comando del Pacífico” (PACOM), basado en Hawaii como “Comando del Indo-Pacífico” (INDOPACOM) en 2018.

Australia

“Para Australia, el Indo-Pacífico se ha convertido en el principal marco de referencia de su política regional desde 2013”. El concepto fue utilizado en un documento oficial por primera vez en el “Libro Blanco de Australia en el Siglo Asiático” de 2012 pero solo con dos menciones y para definir geográficamente al área comprendida “entre el Pacífico Occidental al Océano Índico”¹⁷. En el Libro Blanco de la Defensa presentado el siguiente año, se dedica “todo un capítulo para definir el concepto del Indo-Pacífico con 58 menciones”. Desde entonces, el término ha estado presente en el Libro Blanco de Defensa de 2016 y en el Libro Blanco de Política Exterior de 2017¹⁸.

mantenimiento de la paz y la estabilidad en la región, especialmente mediante el desarrollo de capacidades de seguridad y asistencia
ROSSITER, A. (2018) “The ‘Free and Open Indo-Pacific’ Strategy and Japan’s Emerging Security Posture” en CANNON, B. J. & ROSSITER, A. (eds.) *Rising Powers Quarterly*. Vol. 3. No 2. Estambul: Marmara University Faculty of Political Science. Pág. 117. Disponible en: <https://rpquarterly.kureselcalismalar.com/wp-content/uploads/2018/10/Rising-Powers-Quarterly-Volume-3-Issue-2.pdf>

14 NdT: “A FREE AND OPEN INDO-PACIFIC: Advancing a Shared Vision”

15 NdT: “A FREE AND OPEN INDO-PACIFIC: Advancing a Shared Vision”. DEPARTAMENTO DE ESTADO EUA (4 de noviembre, 2019) A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision. Disponible en: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/11/Free-and-Open-Indo-Pacific-4Nov2019.pdf>

16 NdT: “Indo-Pacific Strategy Report Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region”. DEPARTAMENTO DE DEFENSA EUA (1 de junio, 2019) Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region. Washington DC: Office of the Secretary of Defense. Disponible en: <https://mediadefense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO-PACIFIC%20-STRATEGY-REPORT-2019.PDF>

17 GOBIERNO DE AUSTRALIA (2012) *Australia in the Asian Century White Paper*. Canberra: Disponible en: https://www.murdoch.edu.au/ALTC-Fellowship/_document/Resources/australia-in-the-asian-century-white-paper.pdf

18 HEIDUK, F. & WACKER, G. (2020) “From Asia-Pacific to Indo-Pacific: Significance, Implementation and Challenges”. SWP Research Paper. German Institute for International and Security Affairs. No 9. Berlín: Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP). Pág. 21. Disponible en: https://www.swp-berlin.org/publications/products/research_papers/2020RP09_IndoPacific.pdf

“La visión australiana sobre el Indo-Pacífico ha ido evolucionando”. En 2013 se consideraba al término como una ampliación de la expresión Asia-Pacífico en boga en ese entonces y todavía utilizada oficialmente por el Departamento de Defensa de Australia¹⁹. Para el año 2017, el concepto de Indo-Pacífico ya había sido definido geográficamente con precisión como “el área que se extiende desde el Océano Índico oriental hacia el Océano Pacífico unido por el Sudeste Asiático y que incluye a India, el norte de Asia y los Estados Unidos”²⁰. A diferencia de japoneses y norteamericanos, Australia no adoptó la expresión IPLA, sino que en su Libro Blanco de 2017 define al espacio Indo-Pacífico como “abierto, inclusivo y próspero”. Sin embargo, en su concepción, la estrategia de Australia para el Indo-Pacífico es convergente con a la idea del IPLA²¹.

En la visión australiana de un “Siglo de Asia” que va a traer prosperidad a la nación y a la región, se pueden identificar tres ideas fundamentales: la primera de ellas es la configuración del espacio Indo-Pacífico como nuevo marco de referencia estratégico, en reemplazo del concepto de “Asia-Pacífico”, incorporando la noción de Australia como puente entre ambos océanos. En segundo lugar, el compromiso con el “Orden Internacional Basado en Reglas” frente al desafío que supone el revisionismo chino, especialmente en cuestiones de libertad de navegación y en las intenciones de Beijing de la territorialización de los espacios marítimos. Y, por último, en el aumento de los niveles de cooperación en materia de seguridad con los Estados Unidos, y las democracias de la región, basados en mecanismos bilaterales o multilaterales²².

India

India ha sido otro de los grandes actores regionales que ha incorporado al Indo-Pacífico como concepto geoestratégico para definir su política exterior y de seguridad. Junto a Australia, Japón y los Estados Unidos formaron el “Diálogo Cuadrilateral de Seguridad”²³ (QUAD) que es un foro estratégico informal iniciado en 2007 a instancias del gobierno japonés, que junto a los ejercicios navales combinados “Malabar”, fueron formalmente protestados por la diplomacia china; lo que produjo que en 2008 Australia se retirase tras el cambio de gobierno y que estuviera virtualmente paralizado por posturas más complacientes con China de los gobiernos de Yasuko Fukuda en Japón y Manmohan Singh en India.

Las armadas de Japón, Estados Unidos e India siguieron realizando los ejercicios “Malabar” ininterrumpidamente hasta 2019 y ya en 2020 la Armada Real Australiana volvió a integrarse, a instancias del gobierno indio. Este resurgimiento del QUAD se produjo tras las negociaciones llevadas a cabo en 2017 en la cumbre del Asociación de Estados del Sudeste Asiático (ASEAN), donde participaron los primeros ministros de Australia (Malcolm Turnbull), de India (Narendra Modi), de Japón

19 DEPARTAMENTO DE DEFENSA DE AUSTRALIA (2013) *Defence White Paper 2013: Defending Australia and Its National Interests*. Disponible en: https://www.defence.gov.au/sites/default/files/2021-08/WP_2013_web.pdf

20 HEIDUK, F. & WACKER, G. (2020) Óp. Cit. Pág. 22.

21 HÍJAR-CHIAPA, M. A. (2018) “Navigating Dangerous Waters: Australia and the Indo Pacific” en CANNON, B. J. & ROSSITER, A. (eds.) *Rising Powers Quarterly*. Vol. 3. No 2. Estambul: Marmara University - Faculty of Political Science. Pág. 163. Disponible en: <https://risingpowersproject.com/files/wp-content/uploads/2018/10/vol3.2-hijar-chiap a.pdf>

22 BERKSHIRE MILLER, J. & WILKINS, T. (2019) “The Role for Middle Powers in the Free and Open Indo-Pacific: Looking at Opportunities for Canada and Australia” en *Japan Review*. Vol. 3. No 1. Págs. 6-7. Disponible en: https://www.jiia-jic.jp/en/japanreview/pdf/JapanReview_Vol3_No1_09_Miller%20%26%20Wilkins.pdf

23 NdT: “*Quadrilateral Security Dialogue*”

(Shinzo Abe) y el presidente de los Estados Unidos (Donald Trump)²⁴.

La aproximación de India al Indo-Pacífico está diseñada en base a su tradición de autonomía estratégica y no alineamiento. La política de “Mirar hacia Oriente”²⁵ implementada en 1991 que luego se transformaría en “Actuar hacia Oriente”²⁶ desde 2014, orientada principalmente al sudeste de Asia, converge con la idea de un Indo-Pacífico “próspero y en paz”. Esta visión es compatible con la de sus aliados del QUAD en tanto defiende el “Orden Internacional Basado en Reglas”, pero desde una perspectiva más cercana a la posición australiana que a la estrategia Indo-Pacífico Libre y Abierto impulsada por los Estados Unidos y Japón²⁷.

Francia

Francia, por su parte, ha sido el primer país europeo que ha dado una definición propia al Indo-Pacífico como concepto, para posicionarse estratégicamente en una región en la que aún conserva intereses económicos e incluso extensos territorios dependientes bajo su soberanía, con más de un millón y medio de habitantes y con derechos exclusivos de explotación económica de vastos espacios marítimos de acuerdo a la CONVEMAR de 1982.

En el año 2016 el Ministerio de la Defensa de Francia definió a su presencia en la región como la de una “potencia residente” en un documento oficial titulado “Francia y la seguridad en el Asia-Pacífico”²⁸ mientras que ya en 2019 el mismo ministerio publicó una nueva versión, pero esta vez reemplazó la expresión “Asia-Pacífico” por “Indo-Pacífico”. En esta actualización describe al Indo-Pacífico como una continuidad que incluye a los océanos Pacífico e Índico y a los mares del sur, integrada por espacios marítimos y terrestres que se extienden desde el este de África hacia el oeste de Norteamérica y ha sido estructurada por las interacciones en torno a centros de gravedad estratégicos tales como India, Japón, el Sudeste Asiático, el Mar del Sur de China y Australia²⁹. A propósito de estas nuevas definiciones Florence Parly, Ministro de la Defensa de Francia, destacó que “...Francia es una nación del Indo-Pacífico y conserva una posición distintiva en esa parte del mundo...”³⁰.

En marzo de 2019, el portaaviones nuclear francés Charles de Gaulle visitó el puerto de Singapur y se ejerció con las armadas de sus aliados en el Índico. Francia es, tras el Brexit, el único país de la UE que cuenta con presencia militar efectiva y permanente en el Indo-Pacífico³¹.

Reino Unido

Desde la academia, intelectuales como el Dr. Alessio Patalano han propuesto recuperar al concepto de Indo-Pacífico como el marco de referencia más adecuado para el estudio y la construc-

24 MADAN, T. (16 de noviembre, 2017) “The Rise, Fall, and Rebirth of the ‘Quad’” en *War on the Rocks*. Texas National Security Review. Disponible en: <https://warontherocks.com/2017/11/rise-fall-rebirth-quad/>

25 NdT: “*Look East*”

26 NdT: “*Act East*”

27 HEIDUK, F. & WACKER, G. (2020) Óp. Cit. Pág. 24.

28 MINISTERIO DE LA DEFENSA DE FRANCIA (2016) *La France et la sécurité en Asie-Pacifique*. París. Disponible en: <https://www.defense.gouv.fr/dgris/reflexion-strategique/prospective-de-defense/rapport-la-france-et-la-securite-en-asie-pacifique>

29 MINISTERIO DE LA DEFENSA DE FRANCIA (2019) *La France et la Sécurité en Indopacifique*. París. Disponible en: https://fr.franceintheus.org/IMG/pdf/La_France_et_la_s%C3%A9curit%C3%A9_en_Indopacifique_-_2019.pdf

30 Ambos documentos y la declaración de la Ministro fueron citados en HEIDUK, F. & WACKER, G. (2020) Óp. Cit. Págs. 35-36.

31 HEIDUK, F. & WACKER, G. (2020) Óp. Cit. Pág. 38.

ción de una política exterior británica que priorice esta región del mundo por su creciente importancia³². Según este autor, la expresión “Lejano Oriente” ha perdido vigencia e incluso llega a ser contraproducente; en tanto remite a un pasado imperial que podría predisponer mal a potenciales aliados, y que no se corresponde con la posición del Reino Unido frente a una región ha dejado de ser periférica y ha recuperado su centralidad³³. Esta iniciativa ha sido progresivamente adoptada por autoridades políticas de Reino Unido tales como la Primer Ministro Theresa May³⁴, el Secretario de Asuntos Exteriores³⁵, el Secretario de Defensa³⁶ y el Primer Lord del Mar y Jefe del Estado Mayor Naval³⁷ en varios discursos, en sintonía con sus aliados en la región.

Hasta 2018, el concepto no había vuelto a ser empleado de manera oficial en documentos gubernamentales del Reino Unido. Fue en ese año que, en la Revisión las Capacidades de Seguridad Nacional (RCSN18), que incluye una segunda revisión de la Estrategia Nacional de Seguridad y Revisión Estratégica de Seguridad y Defensa (END-RES15), el Gobierno Británico utiliza el término “In-

32 PATALANO, A. (2018) “Days of Future Past? British strategy and the shaping of Indo-Pacific security”. Londres: Policy Exchange. Disponible en: <https://policyexchange.org.uk/wp-content/uploads/2019/03/Days-of-Future-Past.pdf>

33 PATALANO, A. (2019a) Óp. Cit.

34 En la “Declaración conjunta del Reino Unido e India” (NdT: “UK-India Joint Statement”) del 18 de abril de 2018, con motivo de la visita del Primer Ministro de la República de la India Narendra Modi como huésped de honor del Gobierno de Su Majestad, por invitación de la Primer Ministro del RUGB Theresa May, ambos mandatarios acordaron en que: “*Un Indo-Pacífico seguro, libre, abierto, inclusivo y próspero redundará en el interés de la India, el Reino Unido y la comunidad internacional. El Reino Unido y la India también trabajarán juntos para hacer frente a amenazas como la piratería, en proteger la libertad de navegación y el acceso abierto y mejorar los sistemas de vigilancia y control del mar en la región*”. GOBIERNO DE SU MAJESTAD RUGB (2018a) *UK-India joint statement: shared values, global capability*. Documento Político Conjunto con motivo de la visita del Primer Ministro de la República de la India Narendra Modi como huésped de honor del Gobierno de Su Majestad por invitación de la Primer Ministro del RUGB Theresa May. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/publications/uk-india-joint-statement-shared-values-global-capability/uk-india-joint-statement-shared-values-global-capability>

35 En 2017 Boris Johnson, entonces Secretario de Estado de Asuntos Exteriores del RUGB (NdT: Secretary of State for Foreign, Commonwealth and Development Affairs of the UK) expresó en una conferencia en la Casa de Gobierno de Sídney, Australia (NdT: Sydney Town Hall) que “*No hay ningún lugar más emocionante (...) que aquí en el Indo-Pacífico; adonde hay un tercio de la economía mundial, alrededor de dos tercios de la población mundial, adonde está el crecimiento*”. GOBIERNO DE SU MAJESTAD RUGB (9 de diciembre, 2016c) “Foreign Secretary speech: ‘Britain is back East of Suez’”. Discurso del Secretario de Estado para Asuntos Exteriores Boris Johnson sobre la política del Reino Unido en el Golfo en el Diálogo de Manama en Bahréin. Disponible en <https://www.gov.uk/government/speeches/foreign-secretary-speech-britain-is-back-east-of-suez>

36 En su discurso en la “Cumbre de Seguridad del Instituto Internacional Estudios Estratégicos (IISS) en Asia: Diálogo Shangri-La” el Secretario de Estado para la Defensa (NdT: Secretary of State for Defence) Sir Michael Fallon expresó que: “*aquí en el Indo-Pacífico (...) estamos orgullosos de desempeñar un papel completo en los Acuerdos de Defensa de los Cinco Poderes (...) nuestro mensaje a esta región es simple: estamos aquí para quedarnos y estamos listos para ayudar*” GOBIERNO DE SU MAJESTAD RUGB (4 de junio, 2016a) Discurso del Secretario de Estado para la Defensa Sir Michael Fallon en la Cumbre de Seguridad del Instituto Internacional Estudios Estratégicos (IISS) en Asia: el Diálogo Shangri-La. Singapur: Instituto Internacional Estudios Estratégicos. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/news/defence-secretary-speaks-at-shangri-la-dialogue>; citado en: SCOTT, D. (2018) “Britain Returns to the Indian Ocean?” en *The Round Table: The Commonwealth Journal of International Affairs*. Pág. 6. Londres: Routledge. Disponible en: <https://dscottcom.files.wordpress.com/2018/07/britain-indian-ocean.pdf>

37 El entonces Primer Lord del Mar y Jefe del Estado Mayor Naval (NdT: First Sea Lord and Chief of Naval Staff) Almirante Phillip Jones, empleó siete veces el término “Indo-Pacífico” en su discurso durante el “Evento de Alianzas Globales 2018 del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos” (NdT: *Global Partnership event IISS*) para referirse a la importancia de la región para los intereses del RUGB. GOBIERNO DE SU MAJESTAD RUGB (28 de noviembre, 2018b) *IISS Global Partnerships event 2018: Speech by Admiral Sir Philip Jones, First Sea Lord and Chief of Naval Staff* (Discurso del Almirante Sir Philip Jones, Primer Lord del Mar y Jefe del Estado Mayor Naval). Instituto Internacional de Estudios Estratégicos. Manuscrito original. Londres. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/speeches/iiss-global-partnerships-event-2018>

do-Pacífico” en reemplazo de “Asia-Pacífico”, e identifica a la región como uno de los tres centros de influencia de la economía y la política mundial junto a la UE y a los Estados Unidos³⁸. Ya en la Revisión Integrada de Seguridad, Defensa, Desarrollo y Política Exterior: Gran Bretaña Global en una Era Competitiva (RIDDPE21) el concepto de Indo-Pacífico ha sido oficialmente incorporado, aunque no definido ni delimitado como lo han hecho otros estados. De esta forma, el Gobierno Británico reorienta su posicionamiento estratégico en base a este concepto que, resistido por China, se basa en el uso libre del mar y el sostenimiento del “Orden Internacional Basado en Reglas”, y se compromete con sus aliados históricos en su estrategia para la región. Al mismo tiempo abandona miradas antiguas, asociadas al colonialismo decimonónico, como el concepto de “Lejano Oriente”, o al positivismo que suponía que el desarrollo económico traería apertura y democracia al régimen de Beijing que sugiere el empleo de la expresión “Asia-Pacífico” y que además excluye a India, miembro de la “Mancomunidad de Naciones” y rival geopolítico de China.

Conclusiones

A lo largo de este recorrido de definiciones geopolíticas podemos apreciar cómo el concepto de ‘Indo-Pacífico’ trasciende su dimensión geográfica para convertirse en un instrumento estratégico fundamental en el diseño de políticas internacionales. La denominación y definición de un espacio geográfico no es un acto neutral; se trata de una acción deliberada que porta mensajes estratégicos claros. Al impulsar ciertos conceptos en detrimento de otros, los actores internacionales buscan no solo concretar objetivos políticos específicos, sino también obstaculizar que sus rivales hagan lo propio. En este sentido, la construcción y promoción de un marco conceptual como el ‘Indo-Pacífico’ representa una jugada estratégica que responde a la necesidad de moldear percepciones, influir en las narrativas globales y legitimar posturas en un escenario de competencia cada vez más disputado.

En una era donde la legitimidad, el sentido y la valoración de la realidad se han convertido en campos de batalla tan relevantes como el control territorial, el espacio aéreo o el espectro electromagnético, la lucha estratégica se despliega, sobre todo, en el ámbito cognitivo. La competencia entre potencias no solo se libra en los escenarios tradicionales, sino también en las mentes de las personas y en el seno de las sociedades. En este contexto, el ‘Indo-Pacífico’ ha emergido como un tablero multidimensional que articula intereses políticos, económicos y de seguridad, consolidando su rol como el epicentro de las rivalidades estratégicas contemporáneas.

El ascenso del ‘Indo-Pacífico’ como eje central de la geopolítica global refleja, además, una transición histórica del poder mundial desde el Atlántico hacia esta región. Catalizado por el ascenso de China como superpotencia, así como por las respuestas estratégicas de actores clave como Japón, India, Estados Unidos y Australia, el término se ha consolidado como un marco analítico versátil y adaptable para encuadrar la competencia estratégica. Sin embargo, la diversidad de enfoques en torno a su definición y alcance plantea desafíos significativos, particularmente en la coordinación de estrategias comunes frente a problemas transnacionales como la libertad de navegación, el comercio justo y la estabilidad regional.

38 GOBIERNO DE SU MAJESTAD RUGB (marzo, 2018c) *National Security Capability Review: Including the Second Annual Report on Implementation of the National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review 2015*. Pág. 33. Londres. Disponible en: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/705347/6.4391_CO_National-Security-Review_web.pdf

EL RIMLAND Y TRUMP

Por Damián Carca

La teoría del Rimland, formulada por Nicholas Spykman, ha sido fundamental en la estrategia geopolítica de Estados Unidos desde la Guerra Fría. Esta investigación analiza cómo la administración de Donald Trump ha impactado en el control del Rimland, particularmente en el Indo-Pacífico. Se argumenta que un posible retiro estratégico de Taiwán podría modificar el equilibrio de poder en Asia y favorecer la influencia de China. A través de un análisis histórico y geopolítico, el artículo examina si la política de Trump representa una abdicación del liderazgo estadounidense o un reordenamiento del poder global.

Introducción

Desde mediados del siglo XX, la geopolítica estadounidense ha estado guiada por la doctrina del Rimland, desarrollada por Nicholas Spykman (Kaplan 2008). Este concepto establece que el control de la franja euroasiática costera es clave para la supremacía global, una visión que influyó en la política de contención de la Guerra Fría y en la proyección de poder de Washington en Europa, Oriente Medio y Asia.

En el siglo XXI, la consolidación de China como potencia global ha reconfigurado el equilibrio estratégico en el Indo-Pacífico, llevando a Estados Unidos a reforzar su presencia en la región mediante alianzas como el QUAD (junto a Japón, Australia e India) y el AUKUS (con Australia y el Reino Unido). Sin embargo, la política exterior de Donald Trump generó incertidumbre sobre el compromiso de EE.UU. con sus aliados y con la estabilidad del Rimland. Este artículo examina las implicaciones de una posible desvinculación estadounidense, especialmente respecto a Taiwán, y su impacto en el orden global.

El Rimland

La teoría geopolítica ha sido un elemento central en la formulación de las estrategias de seguridad y política exterior de las grandes potencias. Uno de los pensadores más influyentes en este campo fue Nicholas J. Spykman (1944), quien reformuló la teoría del Heartland de Halford Mackinder (1919) y estableció el concepto del Rimland como la región clave para el dominio global. El concepto de Rimland, se refiere a la franja de territorios costeros que rodean el Heartland de Eurasia. A diferencia de Mackinder, quien postuló que el control del Heartland (Europa del Este, Rusia y Asia

Central) otorgaba la supremacía global, Spykman argumentó que el poder mundial dependía del dominio del Rimland, una región que incluía Europa Occidental, Oriente Medio, el subcontinente indio y el Este de Asia.



El mundo según Spykman: El giro Indo-Pacífico de la política exterior de Estados Unidos: una aproximación geopolítica desde el realismo neoclásico. Fuente: Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos, N° 20.

Según Spykman, el Rimland es una zona de transición entre el poder terrestre del Heartland y el poder marítimo de las potencias navales. Esta región es crucial porque posee los mayores centros industriales, una alta densidad poblacional y una infraestructura marítima que permite la proyección del poder global. En sus propias palabras: “Quien controla el Rimland gobierna Eurasia: quien gobierna Eurasia controla los destinos del mundo.” (Spykman 1944)

El Rimland y la contención: el pivote estratégico de EE. UU.

Desde los albores de la Guerra Fría, la política exterior de Estados Unidos ha estado estructurada en torno a una premisa fundamental: evitar la consolidación del poder euroasiático bajo una hegemonía hostil (Brezinski 1997). Esta doctrina, inspirada en la teoría del Rimland de Nicholas Spykman, fue refinada y aplicada por George Kennan bajo el concepto de contención, convirtiéndose en la piedra angular de la estrategia estadounidense durante más de medio siglo (Kaplan 2008).

La ejecución de esta estrategia se manifestó en múltiples frentes:

Europa Occidental y la OTAN: La consolidación del bloque occidental a través del Plan Marshall y la OTAN garantizó que el flanco europeo del Rimland permaneciera bajo influencia estadounidense.

Asia Oriental y el Pacífico: La Guerra de Corea, el apoyo a Taiwán y la guerra de Vietnam fueron manifestaciones directas de la lucha por evitar que el flanco asiático del Rimland cayera en la órbita comunista.

Oriente Medio y la Guerra Fría ampliada: Desde el derrocamiento de Mossadegh en Irán (1953) hasta el apoyo a los muyahidines en Afganistán (1979), EE.UU. entendió que el control del Rimland incluía evitar la expansión soviética en el corazón energético del mundo.

La caída de la URSS en 1991 dejó a EE.UU. sin un adversario estratégico de peso, lo que llevó a un momento de aparente desvinculación parcial del Rimland (Brezinski 2010). La Guerra del Golfo (1991) y las intervenciones en los Balcanes durante los años 90 fueron operaciones limitadas, pero la sensación general era que la hegemonía estadounidense era indiscutible.

El siglo XXI: del descompromiso al retorno forzado

La primera gran ruptura con la lógica de contención y la presencia en el Rimland se dio con los ataques del 11-S y la posterior “guerra contra el terrorismo” (Brezinski 2010). Las intervenciones en Afganistán e Irak desviaron la atención estadounidense de la rivalidad entre grandes potencias hacia conflictos asimétricos y prolongados, drenando recursos estratégicos y debilitando la influencia estadounidense en otras zonas del Rimland. Este descuido permitió que China expandiera su influencia en Asia Oriental.

Ante este nuevo contexto, Estados Unidos busca reafirmar su compromiso con el Rimland, desde la presidencia de Barack Obama (2009-2016) hasta la actualidad, impulsando el QUAD (EE.UU., India, Japón, Australia), el AUKUS (Alianza Australia, Estados Unidos y Gran Bretaña) y buscando contener el ascenso chino en el Indo-Pacífico.

El futuro del Rimland y Asia: ¿una retirada estratégica o un reordenamiento del poder?

Como hemos descripto anteriormente, la historia de la estrategia global de Estados Unidos ha estado definida por un principio inalterable: el control del Rimland es esencial para la primacía global. Desde la Guerra Fría hasta la actualidad, Washington ha buscado evitar que una potencia hostil domine la franja euroasiática que va de Europa a Asia, pero la reconfiguración del equilibrio de poder en el siglo XXI ha puesto en cuestión esta doctrina. Si se confirma que la nueva presidencia de Donald Trump sigue una política de desvinculación estratégica, especialmente respecto a Taiwán, Estados Unidos enfrentará un punto de inflexión en su rol global.

Una retirada parcial o total del compromiso con Taiwán tendría consecuencias, especialmente en el Indo-Pacífico, que quedaría bajo presión china. Taiwán no es solo una isla estratégica; es el centro de la primera cadena de islas que contiene la expansión marítima de China y un alejamiento estadounidense enviaría una señal de desconfianza a aliados como Japón, Filipinas y Corea del Sur, incentivando su rearmamento o una mayor acomodación con Beijing. La influencia de China en el Mar de China Meridional crecería exponencialmente y debilitaría el acceso estadounidense a rutas comerciales vitales. El factor clave será si una eventual retirada de Taiwán es parte de una estrategia más amplia o simplemente una abdicación de poder.

Si Trump opta por una desconexión general del Indo-Pacífico, el vacío estratégico resultante podría marcar el comienzo del fin del dominio global estadounidense. Pero si, en cambio, su administración adopta un enfoque más selectivo, reasignando recursos a otras áreas del Rimland (como Europa o el

Golfo Pérsico), la hegemonía estadounidense aún podría sostenerse en una nueva configuración de poder.

Sin embargo, la historia muestra que cuando una gran potencia cede terreno sin un plan estructurado, su influencia global tiende a erosionarse. Si Washington abandona Taiwán sin garantías sólidas para sus aliados, el Rimland podría pasar gradualmente a la órbita china, acelerando la consolidación de un orden euroasiático alternativo.

La pregunta clave es: ¿Estados Unidos está preparado para vivir en un mundo donde ya no es la única potencia del orden global?

Conclusión

A lo largo de la historia, el control del Rimland ha sido una prioridad estratégica para Estados Unidos y aseguró su posición dominante en el sistema internacional. Sin embargo, la administración de Donald Trump ha desafiado esta tradición, planteando interrogantes sobre el futuro del compromiso estadounidense en la región. Una retirada de Taiwán sin un plan estructurado podría acelerar el ascenso chino y redefinir el orden global en favor de China.

El resultado dependerá de si esta política responde a una estrategia de redistribución de recursos o a un abandono del liderazgo global. En cualquier escenario, el Rimland seguirá siendo el espacio clave donde se decidirá la hegemonía del siglo XXI¹.

1 Bibliografía

Brzezinski, Z. (1997). *El gran tablero mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Editorial Paidós.

Kaplan, R. D. (2012). *La venganza de la geografía*, RBA Libros.

Mackinder, H. J. (1904). The geographical pivot of history. *The Geographical Journal*, 23(4), 421–437. <https://doi.org/10.2307/1775498>

Spykman, N. J. (1944). *The geography of the peace*. Harcourt, Brace and Company

Brzezinski, Z. (2010). *Tres presidentes*, Editorial Paidós



FMC

MISIÓN

"Formar y capacitar profesionales nacionales y extranjeros, militares y civiles, con un alto nivel académico y comprometidos con la formación continua, a través de carreras de grado, carreras y cursos de posgrado en el campo de la Estrategia Operacional, de la Estrategia Militar, de la Producción y Gestión de la Información/Inteligencia en el Nivel Táctico, Estratégico Operacional y Militar, de la Ciberdefensa y Operaciones Militares Cibernéticas, y de todas las ramas del saber relacionadas con ellas, que permitan mantener el ritmo de evolución de los conocimientos científico-tecnológicos y desarrollar actividades de extensión y vinculación universitaria (transferencia de conocimientos a la comunidad y relaciones interuniversitarias).

VISIÓN

"Liderar y gestionar la Educación Militar Conjunta, promoviendo una cultura de la Defensa Nacional y del pensamiento militar argentino, apegados al Orden Constitucional y a los valores democráticos que guían a la sociedad argentina, estableciendo vínculos basados en la articulación, complementariedad y asociación con las instituciones del Sistema de Educación Nacional".
